



***Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
gminy Rytro – Prognoza oddziaływania na środowisko***



Luty 2016



Zespół autorski:

mgr inż. Sabina Ostrowiak

mgr inż. arch. Agnieszka Rozenau-Rybowicz

mgr inż. Monika Węsiora

Współpraca:

Magdalena Dybka

1.	Wprowadzenie	5
1.1.	Zawartość i główne cele projektu.....	6
1.2.	Powiązania z innymi dokumentami	11
1.2.1.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rytro.....	11
1.2.2.	Strategia rozwoju gminy Rytro.....	29
1.2.3.	Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Rytro.....	29
1.2.4.	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (PZPWM).....	30
1.2.5.	Strategia Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011 – 2020.....	30
1.2.6.	Program Ochrony Środowiska Województwa Małopolskiego na lata 2007 – 2014.....	31
1.2.7.	Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZK 2030).....	32
1.3.	Metoda sporządzania prognozy.....	32
1.4.	Metody analizy skutków realizacji postanowień projektu zmian planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania	33
1.5.	Streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym	34
2.	Stan i przemiany środowiska	38
2.1.	Ogólna charakterystyka środowiska przyrodniczego.....	38
2.1.1.	Istniejący stan zagospodarowania.....	38
2.1.2.	Budowa geologiczna i rzeźba terenu	38
2.1.3.	Gleby	40
2.1.4.	Klimat.....	40
2.1.5.	Wody podziemne i powierzchniowe	41
2.1.6.	Flora.....	44
2.1.7.	Fauna	46
2.1.8.	Zabytki.....	53
2.1.9.	Krajobraz	53
2.1.10.	Formy ochrony przyrody	55
2.1.11.	Waloryzacja środowiska przyrodniczego	59
2.2.	Stan środowiska i zagrożenia na obszarach objętym projektem zmiany planu, w tym na obszary objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem	63
2.2.1.	Zanieczyszczenia wód podziemnych i powierzchniowych	63
2.2.2.	Zagrożenia powodzią.....	65
2.2.3.	Stan powietrza atmosferycznego	65
2.2.4.	Osuwiska	66
2.2.5.	Hałas.....	67
2.3.	Potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektu	68
2.4.	Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektu planu miejscowego, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody	69

2.5. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu	74
3. Oddziaływanie ustaleń projektu na środowisko	81
3.1. Rodzaje i skala przewidywanych oddziaływań na środowisko	81
3.1.1. Oddziaływanie na glebę i powierzchnię ziemi	81
3.1.2. Oddziaływanie na wody, powietrze atmosferyczne i klimat.....	82
3.1.3. Oddziaływanie na krajobraz	83
3.1.4. Oddziaływanie różnorodność biologiczną, florę i faunę.....	94
3.1.5. Oddziaływanie na zasoby naturalne	97
3.1.6. Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne.....	98
3.1.7. Oddziaływanie na ludzi	98
3.2. Wpływ przewidywanych oddziaływań na obszary chronione w tym na obszary Natura 2000.....	100
3.3. Informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko	101
4. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań	102
5. Rozwiązania alternatywne.....	104
6. Wnioski złożone do prognozy.....	104
7. Bibliografia	105

1. Wprowadzenie

Podstawą prawną wykonania prognozy są:

- Ustawa z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. 2015, poz. 199);
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. 2013, poz. 1235);

Informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, o których mowa w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r. powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu w procesie opracowywania projektu.

Celem opracowania jest określenie rodzaju, stopnia oraz zasięgu przestrzennego zmian środowiska, wywołanych przez propozycje zagospodarowania terenu, ustalone w zapisach projektów zmian miejscowych planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rytko.

Prognoza ma za zadanie:

- określić (ocenić i analizować) istniejący stan środowiska oraz jego ewentualne zmiany w przypadku braku realizacji projektowanych rozwiązań,
- określić pojawiające się zagrożenia wynikające z dopuszczenia przez projekt zmian planu, innych niż dotychczasowe sposobów użytkowania terenów, obiektów i instalacji, w szczególności na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,
- sprawdzić, czy zostało uwzględnione – znaczące oddziaływanie obiektów i instalacji, na środowisko i dobra materialne,
- ocenić skutki dla środowiska, wynikające z realizacji projektowanych zamierzeń, w szczególności dotyczące obszarów chronionych,
- sprawdzić i ocenić przewidywane znaczące oddziaływania – na cele i przedmiot ochrony środowiska obszaru gminy i obszarów sąsiednich – w tym także na obszarach Natura 2000,
- sprawdzić i ocenić, w jakim stopniu proponowane działania i przedsięwzięcia mogą mieć ewentualny niekorzystny wpływ na przyjęte cele ochrony środowiska w obszarach objętych zmianą planu,
- sprawdzić i ocenić, w jakim stopniu projektowane zamierzenie określiło i uwzględniło, sposób i zakres wymaganego zapobiegania negatywnym skutkom oddziaływania na środowisko, jego ograniczania lub konieczność zastosowania kompensacji przyrodniczej – w szczególności na ochronę obszarów Natura 2000,
- przedstawiać rozwiązania alternatywne, wobec rozwiązań ujętych w treści projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rytko,
- zawierać informacje o ewentualnym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- zawierać informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- zawierać streszczenie w języku niespecjalistycznym.

1.1. Zawartość i główne cele projektu

Podstawą sporządzenia projektów planu są:

- Uchwała Rady Gminy Ryto Nr X/60/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ryto, obejmująca:
 - obszary oznaczone na potrzeby niniejszego opracowania symbolami A1 - A59 o łącznej powierzchni ok. 43 ha;
- Uchwała Rady Gminy Ryto Nr XXVII/212/2013 z dnia 24 września 2013 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ryto, obejmująca:
 - obszary oznaczone na potrzeby niniejszego opracowania symbolami B1 - B19 o łącznej powierzchni ok. 27 ha,
- Uchwała Rady Gminy Ryto Nr XXV/267/2014 z dnia 26 sierpnia 2014 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ryto, obejmująca:
 - obszary oznaczone na potrzeby niniejszego opracowania symbolami C1 – C5 o łącznej powierzchni ok. 3 ha,

W sumie obszar objęty opracowaniem zajmuje powierzchnię ok. 73 ha. Zestawienie powierzchni poszczególnych obszarów przedstawia poniższa tabela.

Tabela 1 Powierzchnie obszarów objętych zmianami planu

Oznaczenie powierzchni	Powierzchnia [ha]	Oznaczenie powierzchni	Powierzchnia [ha]	Oznaczenie powierzchni	Powierzchnia [ha]	Oznaczenie powierzchni	Powierzchnia [ha]
A1	2,3390	A22	1,1140	A43	1,0484	B5	0,1865
A2	0,0836	A23	0,1957	A44	1,4325	B6	0,1094
A3	0,1433	A24	0,9282	A45	1,2638	B7	0,0768
A4	1,1247	A25	1,1384	A46	3,0712	B8	3,0132
A5	1,6916	A26	0,3709	A47	1,1700	B9	2,3954
A6	1,2251	A27	0,3212	A48	3,4463	B10	0,2842
A7	0,1508	A28	0,1657	A49	0,1538	B11	0,1866
A8	0,6122	A29	0,2542	A50	0,2401	B12	0,1650
A9	0,2157	A30	0,5444	A51	0,5528	B13	0,1093
A10	0,2469	A31	0,5113	A52	0,2691	B14	0,0697
A11	0,9026	A32	1,1236	A53	0,2580	B15	0,7806
A12	0,2559	A33	1,1484	A54	0,4988	B16	2,5911
A13	0,3141	A34	0,7806	A55	0,3486	B17	15,2486
A14	0,0675	A35	0,3570	A56	0,3113	B18	0,2875
A15	1,1670	A36	0,1914	A57	0,0911	B19	0,4377
A16	0,1947	A37	0,5429	A58	0,2410	C1	0,4120
A17	1,0887	A38	0,0750	A59	0,4639	C2	0,4904
A18	0,4571	A39	0,3512	B1	0,3978	C3	0,5582
A19	1,1773	A40	0,4429	B2	0,1538	C4	0,8598
A20	2,0630	A41	0,0484	B3	0,6120	C5	0,3033
A21	1,8382	A42	0,2721	B4	0,2123		

Źródło: opracowanie własne

W granicach terenów objętych zmianami planu wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy w kontynuacji ustaleń zawartych w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego, w kontynuacji ustaleń obowiązującego studium.

Zasadniczym celem sporządzenia zmian planu jest wyznaczenie nowych terenów do zainwestowania z przeznaczeniem dla:

- budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego (A8, A12, A15, A17, A24, A28, A29, A30, A31, A32, A33, A37, A41, A42, A43, A44, A51, A52, A53, A56, A57, A58, B11, B18, łącznie ok. 4,51 ha)
- zabudowy siedliskowej (A1, A2, A3, A4, A5, A6, A18, A19, A20, A21, A22, A23, A25, A34, A35, A46, A47, A48, B3, B4, B5, B14, B15, B19, C4 łącznie ok. 7,63 ha),
- usług komercyjnych – (A12 ok. 0,06 ha),
- usług związanych z rekreacją (B17 ok. 9, 98 ha),
- parkingu (A39, A54, B17, łącznie ok. 1,13 ha),
- elektrowni wiatrowych (A27, B8, C2, łącznie ok. 2,37 ha),

a także:

- zmiany kategorii przeznaczenia terenów (A13, A16, A33, A36, A38, A40, A48, B2, B8, B9, B12, w tym wycofanie terenów z zainwestowania – B8)
- zmiany warunków zagospodarowania terenów m.in. dopuszczenie realizacji miejsc parkingowych (A50), dopuszczenie realizacji jednego budynku gospodarczego (B16),
- przeznaczenie terenów do zalesień (A45).

W terenach wskazanych w projekcie zmian planu dla zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej, zostały utrzymane parametry zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnie z parametrami obowiązującymi na terenach sąsiednich.

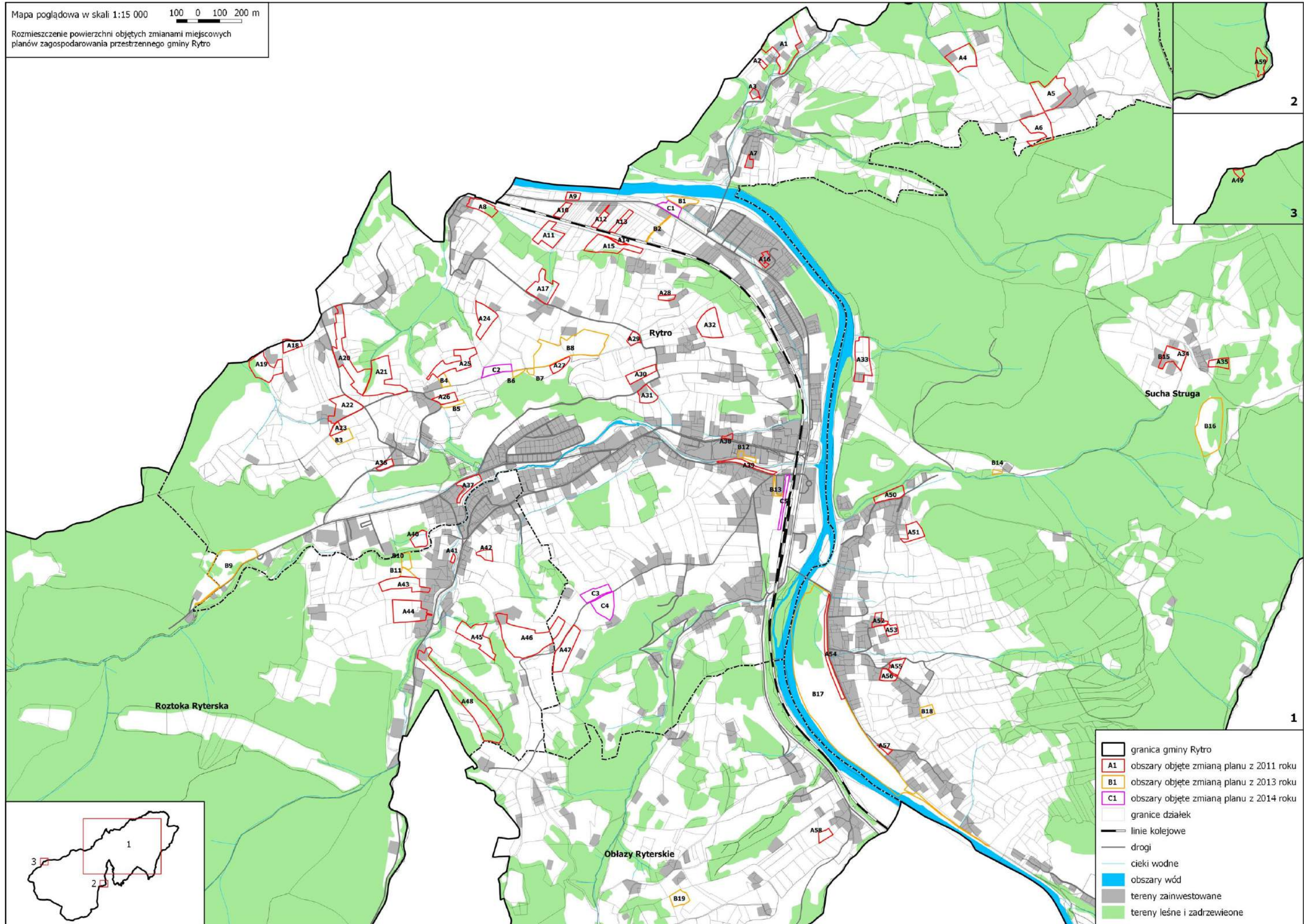
Na obszarze objętym sporządzaniem zmian planu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty:

- Uchwałą Nr XX/141/04 Rady Gminy Rytró z dnia 28 października 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rytró, zmieniony:
 - Obwieszczeniem Wojewody Małopolskiego z dnia 23 września 2005 r. o sprostowaniu błędów,
 - Uchwałą Nr XXXVI/255/06 Rady Gminy Rytró z dnia 31 marca 2006 r,
 - Uchwałą Nr XVIII/115/08 Rady Gminy Rytró z dnia 21 maja 2008 r,
 - Uchwałą Nr XXXI/198/2009 Rady Gminy Rytró z dnia 25 sierpnia 2009 r,
 - Uchwałą Nr XXXVI/231/2010 Rady Gminy Rytró z dnia 27 stycznia 2010 r.

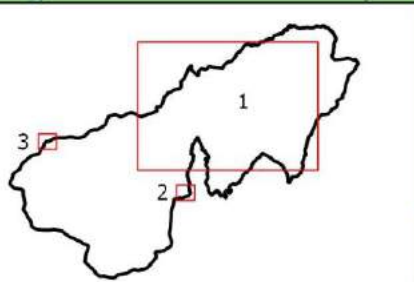
Rozmieszczenie terenów, dla których przystąpiono do opracowania zmian planu, mających na celu zmianę przeznaczenia oznaczonych symbolami A1 – A59, B1 – B19 oraz C1 – C5 zostało przedstawione na zamieszczonej mapie poglądowej.

Mapa poglądowa w skali 1:15 000 100 0 100 200 m

Rozmieszczenie powierzchni objętych zmianami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Rytyro



-  granica gminy Rytyro
-  A1 obszary objęte zmianą planu z 2011 roku
-  B1 obszary objęte zmianą planu z 2013 roku
-  C1 obszary objęte zmianą planu z 2014 roku
-  granice działek
-  linie kolejowe
-  drogi
-  cieki wodne
-  obszary wód
-  tereny zainwestowane
-  tereny leśne i zadrzewione



1.2. Powiązania z innymi dokumentami

1.2.1. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rytko

Projekty zmian planu zagospodarowania przestrzennego stanowią kontynuację i uszczegółowienie zapisów zawartych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rytko, które zostało przyjęte uchwałą Rady Gminy Rytko Nr XVII/85/99 z dnia 17 grudnia 1999 roku i ze względu na skalę opracowania oraz zmianę przepisów prawnych (m. in. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym¹) charakteryzuje się małą dokładnością rysunku oraz dużym stopniem ogólności i zapisów tekstu. Skutkiem tego pozostaje dość duży margines interpretacji związanych z określaniem zgodności planowanego przeznaczenia terenu z ustaleniami studium.

Zgodnie z ustaleniami ww. studium, w części terenów objętych zmianą planu wyznaczone są obszary:

- A1 – Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków, kształtowanie terenów przywodnych,
- A2 – Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych,
- A3 – Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych,
- A4 – Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju; Obszary tradycyjnej gospodarki pasterskiej z osadami, zagrodami samotniczymi,
- A5 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju; Obszary tradycyjnej gospodarki pasterskiej z osadami, zagrodami samotniczymi, lasy i zadrzewienia,
- A6 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju; Obszary tradycyjnej gospodarki pasterskiej z osadami, zagrodami samotniczymi,
- A7 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zabudowane i z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkalnictwa, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej; Strefy ochrony konserwatorskiej „T” - zabudowy tradycyjnej,
- A8 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych,
- A9 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków, kształtowanie terenów przywodnych ,

¹ Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r., tj.: Dz.U. 2015, poz. 199.

- A10 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A11 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków, kształtowanie terenów przywodnych; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A12 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A13 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A14 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A15 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A16 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A17 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zabudowane i z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkalnictwa, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków, kształtowanie terenów przywodnych,
- A18 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna,
- A19 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych,
- A20 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków, kształtowanie terenów przywodnych,
- A21 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna,
- A22 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- A23 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- A24 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zabudowane i z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkalnictwa, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- A25 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- A26 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- A27 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Strefy widokowo- krajobrazowe,

- A28 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zabudowane i z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkalnictwa, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A29 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- A30 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna,
- A31 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Tereny erozyjno-osuwiskowe,
- A32 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zabudowane i z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkalnictwa, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A33 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych, Istniejąca zbiorcza oczyszczalnia ścieków do rozbudowy i modernizacji,
- A34 - Strefa wybitnie górską - przyrodniczo – leśna; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju; Obszary tradycyjnej gospodarki pasterskiej z osadami, zagrodami samotniczymi,
- A35 - Strefa wybitnie górską - przyrodniczo – leśna; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju; Strefy ochrony konserwatorskiej „B” kulturowo – krajobrazowa; Obszary tradycyjnej gospodarki pasterskiej z osadami, zagrodami samotniczymi; Lasy i zadrzewienia,
- A36 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych; Tereny erozyjno- osuwiskowe,
- A37 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A38 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i preferowane dla rozwoju usług centro- twórczych z mieszkalnictwem towarzyszącym,
- A39 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i preferowane dla rozwoju usług centro- twórczych z mieszkalnictwem towarzyszącym; Strefy ochrony konserwatorskiej „B” kulturowo – krajobrazowa; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków, kształtowanie terenów przywodnych,
- A40 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków, kształtowanie terenów przywodnych,
- A41- Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków, kształtowanie terenów przywodnych, Strefy ochrony konserwatorskiej „T” - zabudowy tradycyjnej
- A42 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej; Strefy ochrony konserwatorskiej „T” - zabudowy tradycyjnej,
- A43 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych; Strefy ochrony konserwatorskiej „T” - zabudowy tradycyjnej; Zagospodarowanie związane z obsługą turystyki i rekreacji w strefach przywodnych,

- A44 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych; Strefy ochrony konserwatorskiej „T” - zabudowy tradycyjnej; Zagospodarowanie związane z obsługą turystyki i rekreacji w strefach przywodnych,
- A45 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków, kształtowanie terenów przywodnych,
- A46 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- A47 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- A48 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej; Lasy i zadrzewienia,
- A49 - Strefa wybitnie górska- przyrodniczo- leśna; Lasy i zadrzewienia,
- A50 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Strefa ochrony konserwatorskiej „A”; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków,
- A51 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju; Strefy ochrony konserwatorskiej „B” kulturowo – krajobrazowa; Tereny erozyjno- osuwiskowe,
- A52 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zabudowane i z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkalnictwa, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A53 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna,
- A54 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków – kształtowanie terenów przywodnych,
- A55 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zabudowane i z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkalnictwa, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A56 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zabudowane i z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkalnictwa, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A57 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza,
- A58 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zabudowane i z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkalnictwa, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej,
- A59 - Strefa wybitnie górska- przyrodniczo- leśna; Lasy i zadrzewienia,
- B1 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej; Istniejąca zbiorcza oczyszczalnia ścieków do rozbudowy i modernizacji; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków,

- B2 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej,
- B3 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych, Strefy widokowo- krajobrazowe,
- B4 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- B5 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- B6 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Tereny erozyjno- osuwiskowe,
- B7 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- B8 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zabudowane i z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkalnictwa, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej; Strefy widokowo- krajobrazowe; Tereny erozyjno- osuwiskowe,
- B9 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Strefa wybitnie górsko- przyrodniczo- leśna; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju,
- B10 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków,
- B11 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych,
- B12 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i preferowane dla rozwoju usług centro- twórczych z mieszkalnictwem towarzyszącym; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków,
- B13 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i preferowane dla rozwoju usług centro- twórczych z mieszkalnictwem towarzyszącym,
- B14 - Strefa wybitnie górsko- przyrodniczo- leśna; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków,
- B15 - Strefa wybitnie górsko- przyrodniczo- leśna; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju; Strefy ochrony konserwatorskiej „B” kulturowo – krajobrazowa; Obszary tradycyjnej gospodarki pasterskiej z osadami, zagrodami samotniczymi,
- B16 - Strefa wybitnie górsko- przyrodniczo- leśna; Polana śródleśna o walorach przyrodniczo – krajobrazowych,
- B17 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków,
- B18 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Obszary zabudowane i z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkalnictwa, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej,
- B19 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju,

- C1- Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej; Istniejąca zbiorcza oczyszczalnia ścieków do rozbudowy i modernizacji; Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków,
- C2 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- C3 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- C4 - Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna; Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju; Strefy widokowo- krajobrazowe,
- C5 - Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza; Obszary zabudowane i preferowane dla rozwoju usług centro- twórczych z mieszkalnictwem towarzyszącym,

Dla tych terenów ustalone zostały w studium ogólne zasady zagospodarowania i kierunki działań:

I. Strefy przyrodniczo – funkcjonalne:

1. Strefa wybitnie górską - przyrodniczo – leśna - dominacja funkcji ekologicznych, ochronnych i naukowo - dydaktycznych z dopuszczeniem turystyki i rekreacji
2. Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolna – leśna – dominacja turystyki i rekreacji, rozwój osadnictwa. Konieczna koncentracja zabudowy w istniejących przysiółkach. Północne stoki do rozwoju sportów zimowych. Niezbędne zwiększenie zalesień i zadrzewień ochronnych oraz ochrona walorów widokowo - krajobrazowych, stoków i wierzchołów
3. Strefa doliny Popradu i Roztoki – osadnicza - możliwa do intensywniejszego rozwoju społeczno – gospodarczego, pod warunkiem ochrony istniejących elementów przyrodniczych i kulturowych oraz zapewnienia wysokich standardów środowiska. Dominacja mieszkalnictwa z usługami ze wskazaniem na obsługę turystyki i rekreacji

Zasady i kierunki rozwoju - polityka działań:

Strefy ochrony ekosystemów leśnych i środowisk przejściowych

- chronione przed zainwestowaniem ze względu na pełnione funkcje ekologiczne, rekreacyjne, walory krajobrazowe, ewentualne inwestycje związane z obsługą turystyki i rekreacji, leśnictwa, funkcją naukowo - poznawczą oraz infrastrukturą techniczną - dopuszczone na ściśle określonych warunkach
- w obrębie istniejących siedlisk dopuszczone niewielkie uzupełnienia w tym o zabudowę rekreacyjną
- istniejące obiekty do utrzymania i modernizacji ze wskazaniem na adaptację starych zagrod na cele rekreacyjne
- dolesienia na granicy leśno - rolnej, w obrębie źródeł, na stokach erozyjno - osuwiskowych, stromiznach oraz na obrzeżach cieków wodnych

Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków, kształtowanie terenów przywodnych

- chronione przed wprowadzeniem nowej zabudowy ze względu na pełnione funkcje ekologiczne, rekreacyjne, walory krajobrazowe, a także z uwagi na zagrożenia zalewowe
- istniejąca zabudowa do utrzymania
- tereny zdegradowane do rehabilitacji
- zagospodarowanie rekreacyjne dopuszczone na ściśle określonych warunkach w oparciu o koncepcje programowo - przestrzenne

Strefy widokowo - krajobrazowe

- chronione przed wprowadzaniem nowej zabudowy, zalesianiem oraz liniami napowietrznymi
- istniejąca zabudowa do utrzymania
- w obrębie istniejących siedlisk dopuszczone niewielkie uzupełnienia zainwestowania w oparciu o szczególne warunki architektoniczno - krajobrazowe
- punkty widokowe do zagospodarowania na cele turystyczne

II. Strefy konserwatorskie (środowisko kulturowe), w tym:

Strefa ochrony konserwatorskiej „A”

- 1) relikty warowni z ruinami zamku w Ryrze wraz z otoczeniem obejmującym stoki opadające w kierunku Popradu oraz stoki powyżej obiektu
 - obowiązuje ochrona pozostałości budowli z zapewnieniem właściwej konserwacji i ekspozycji w krajobrazie
 - obowiązuje zakaz zmiany zagospodarowania (zabudowy) w zasięgu strefy
 - wszelkie działania za zezwoleniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków
- 2) kapliczka w Obłazach Ryterskich przy drodze Nowy Sącz - Piwniczna wraz z otoczeniem
 - obowiązuje ochrona kapliczki poprzez właściwą konserwację oraz zapewnienie warunków ekspozycji w krajobrazie
 - obowiązuje zakaz zabudowy w zasięgu strefy
 - wszelkie prace ziemne przeprowadzać pod kontrolą archeologiczną

Strefy ochrony konserwatorskiej „B” kulturowo - krajobrazowa

- 1) tereny eksponowane z pojedynczymi obiektami znaczącymi W przestrzeni kulturowej zespołu (stara plebania, pensjonat „Zameczek”) na obszarze bezpośredniego otoczenia wzgórza zamkowego i najstarszej części wsi Rytro
 - obowiązuje ochrona przed zabudową bądź jej ograniczenie
 - wymagane zapewnienie obiektom warunków utrzymania wartości technicznej i artystycznej oraz ekspozycji w krajobrazie
- 2) polana Makowica z zabudową przysiółkową i kapliczką - pozostałość tradycyjnej gospodarki pasterskiej
 - obowiązuje zakaz zabudowy i zalesiania polany
 - dopuszcza się modernizację istniejącej zabudowy z zachowaniem tradycyjnych form zabudowy

Tereny otwarte rolno - zadrzewieniowe - korytarze ekologiczne

- chronione przed wprowadzaniem nowej zabudowy
- wskazane zwiększenie zalesień i zadrzewień
- ewentualne inwestycje w obrębi istniejącej zabudowy dopuszczone na ściśle określonych warunkach

Pozostałe tereny otwarte w tym grunty rolne chronione z mocy ustawy

- chronione przed zainwestowaniem z uwagi na ochronę rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz walory widokowo - krajobrazowe
- w obrębie istniejących siedlisk dopuszczona modernizacja i rozbudowa istniejącego zainwestowania oraz uzupełnienia na ściśle określonych warunkach

Tereny erozyjno - osuwiskowe

- chronione przed zabudową z uwagi na istniejące lub potencjalne zagrożenia związane z niestabilnością gruntu
- wskazane w pierwszej kolejności do zalesień i zadrzewień
- każdorazowe działania na warunkach szczególnych w oparciu ekspertyzy geologiczno - inżynierskie

Strefy ochrony konserwatorskiej „T” - zabudowy tradycyjnej

- 1) centrum Wsi Ryto z budynkami użyteczności publicznej, ciągiem zabudowy wzdłuż potoku i pensjonatami („Agawa”, „Relax”) wzdłuż drogi
 - obowiązuje ochrona układu wsi bez możliwości uzupełniania zabudowy w „nawsiu"
 - obowiązuje zachowanie charakteru uliczki wzdłuż potoku, poprzez utrzymanie skali i form zabudowy
 - wymagana konserwacja obmurowania brzegu potoku
 - wymagana ochrona historycznej zabudowy pensjonatowej
- 2) zespół historycznego przysiółka „Życzanów” (Rzeczanów)
 - obowiązuje ochrona układu przysiółka z przebiegiem drogi układem siedlisk, skalą zabudowy
 - zabudowa uzupełniająca winna być max. dwukondygnacyjna z jedną kondygnacją w poddaszu
 - wyklucza się obiekty wielkokubaturowe i o funkcji uciążliwej
 - obowiązuje ochrona kapliczki z drzewostanem u wylotu kapliczki.
- 3) zespół wsi Roztoka Ryterska (Mała Roztoka) o zachowanym historycznym układzie z zespołami tradycyjnej zabudowy
 - obowiązuje ochrona układu wsi z drogą wzdłuż potoku, skali i tradycyjnych form zabudowy
 - wymagana ochrona kapliczki (na początku wsi) poprzez właściwą konserwację i ekspozycję w krajobrazie

Strefy ochrony krajobrazowej „K”

- 1) dolina Popradu - strefa obejmująca rzekę wraz z jej obudową biologiczną - obowiązuje ochrona przed zabudową
 - wymagane utrzymanie przybrzeżnej zieleni łąkowej
 - dopuszczona realizacja urządzeń sportowo - rekreacyjnych

- 2) stoki nad doliną Popradu z przysiółkową zabudową Wsi Rytro (Życzanów, Półom), Obłazy Ryterskie niezabudowane stoki nad zwartą zabudową Suchej Strugi
 - obowiązuje ochrona krajobrazu przed zabudową
 - istniejące przysiółki do utrzymania i modernizacji bez możliwości tworzenia nowych siedlisk
 - obowiązuje zachowanie skali (2 kondygnacje w tym jedna w poddaszu) i tradycyjnej formy budynków
 - wymagane utrzymanie dotychczasowego charakteru terenów otwartych tj. rozłogi pól, drogi, jary, skarpy, zadrzewienia śródpolne, mała architektura (kapliczki)
 - dopuszczona korekta granicy leśnej poprzez zalesienie terenów podlegających erozji
- 3) polany śródleśne w rejonie Makowicy z zabudową przysiółkowa, samotniczą oraz niezabudowane
 - obowiązuje ochrona polan przed zabudową i zalesianiem
 - dopuszczona modernizacja istniejącej zabudowy pod warunkiem zachowania ich formy

III. Strefy rozwoju struktury osadniczej, w tym:

A. Obszary zabudowane i preferowane dla rozwoju usług centrotwórczych z mieszkalnictwem towarzyszącym.

rozwój głównie poprzez podnoszenie standardu obiektów użyteczności publicznej, adaptację, uzupełnienia i zmianę funkcji istniejącego zainwestowania przy zachowaniu rygorów ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego.

Obowiązuje kompleksowe wyposażenie w infrastrukturę techniczną.

B. Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej

rozwój intensywny poprzez uzupełnienia, adaptację, modernizację i zmiany funkcji istniejącego zainwestowania przy uwzględnieniu ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego.

Obowiązuje kompleksowe wyposażenie w infrastrukturę techniczną.

C. Obszary zabudowane i z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkalnictwa, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej

rozwój umiarkowany poprzez uzupełnienia, adaptacje, modernizację i zmiany funkcji w obrębie istniejącego zainwestowania przy uwzględnieniu ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego. Wskazane adaptacje starych zagród na cele rekreacyjne. Obowiązuje kompleksowe wyposażenie w infrastrukturę techniczną.

D. Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych

rozwój poprzez modernizacje, adaptacje, zmiany funkcji istniejącego zainwestowania bądź zagospodarowania, oraz wprowadzanie nowej zabudowy i o wysokim standardzie przy uwzględnieniu rygorów ochronnych środowiska przyrodniczego i kulturowego. Konieczność kompleksowego wyposażenia w infrastrukturę techniczną zagospodarowanie związane z obsługą turystyki i rekreacji w strefach przywodnych możliwe na ściśle określonych warunkach w oparciu o koncepcje programowo – przestrzenne.


Zagospodarowanie z związane z realizacją urządzeń i obsługą sportów zimowych możliwe na ściśle określonych warunkach w oparciu o koncepcje programowo – przestrzenne.

- E. Tereny aktywności gospodarczej i zaplecza techniczno - gospodarczego
preferencje dla nieuciążliwej działalności gospodarczej,
wskazana segregacja funkcji na stykach z istniejącą zabudową mieszkaniową w celu eliminacji negatywnych oddziaływań,
obowiązkowe wprowadzanie zieleni izolacyjnej.
- F. Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę do ograniczenia rozwoju
w rejonach osuwiskowych i potencjalnie osuwiskowych,
w strefach ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków - potencjalnie zalewowych,
w strefach ochrony ekosystemów leśnych, środowisk przejściowych i powiązań środowiskowych,
w strefach ochrony terenów otwartych rolno - zadrzewieniowych, z utrudnioną dostępnością komunikacyjną i możliwością wyposażenia w infrastrukturę techniczną,
w strefach ochrony konserwatorskiej,
w strefach niekorzystnego oddziaływania obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej.

Zgodnie z ustaleniami studium zawartymi w pkt 5.6 dotyczącymi zasilania gminy w energię elektryczną dopuszczona jest dalsza realizacja małych elektrowni wodnych i wiatrowych.

Tereny wskazane w projekcie zmian planu dla zabudowy stanowią kontynuację i uszczegółowienie zapisów studium.

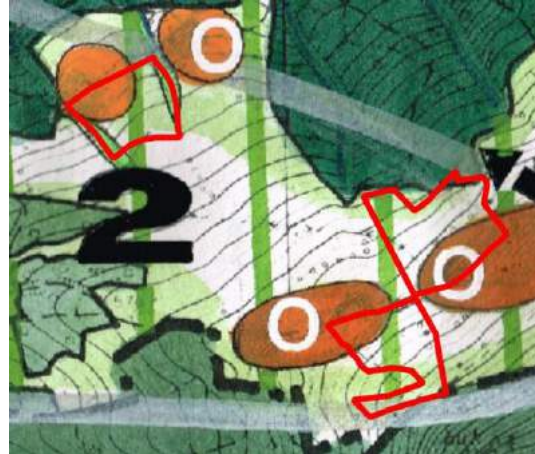
Wyrisy ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rytyro (Uchwała Nr XVII/85/99 Rady Gminy Rytyro z dnia 17 grudnia 1999 r.) dla terenów, na których planuje się zmianę przeznaczenia.

 obszar objęty zmianą planu

A1, A2, A3



A4, A5, A6



A7



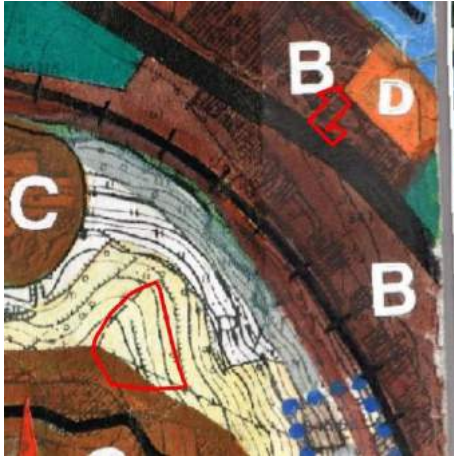
A8



A9, A10, A11, A12, A13, A14, A15, B1, B2, C1



A16, A32



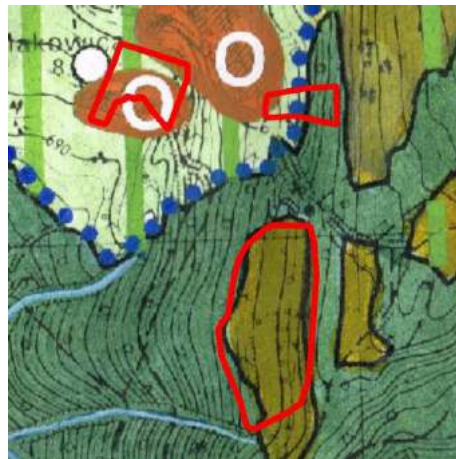
A18, A19



A33



A34, A35, B15, B16



A38, A39, B12, B13, C5



A50, A51



B14



B9



A49



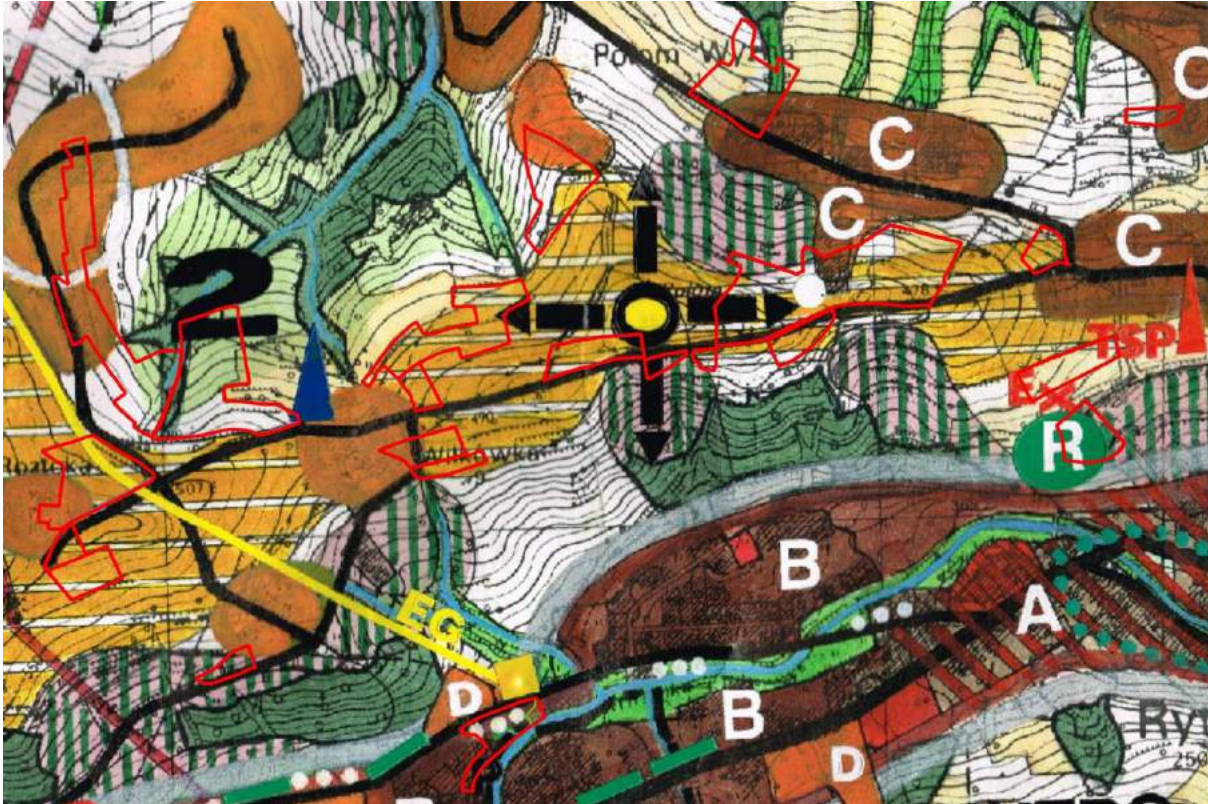
B19



A59



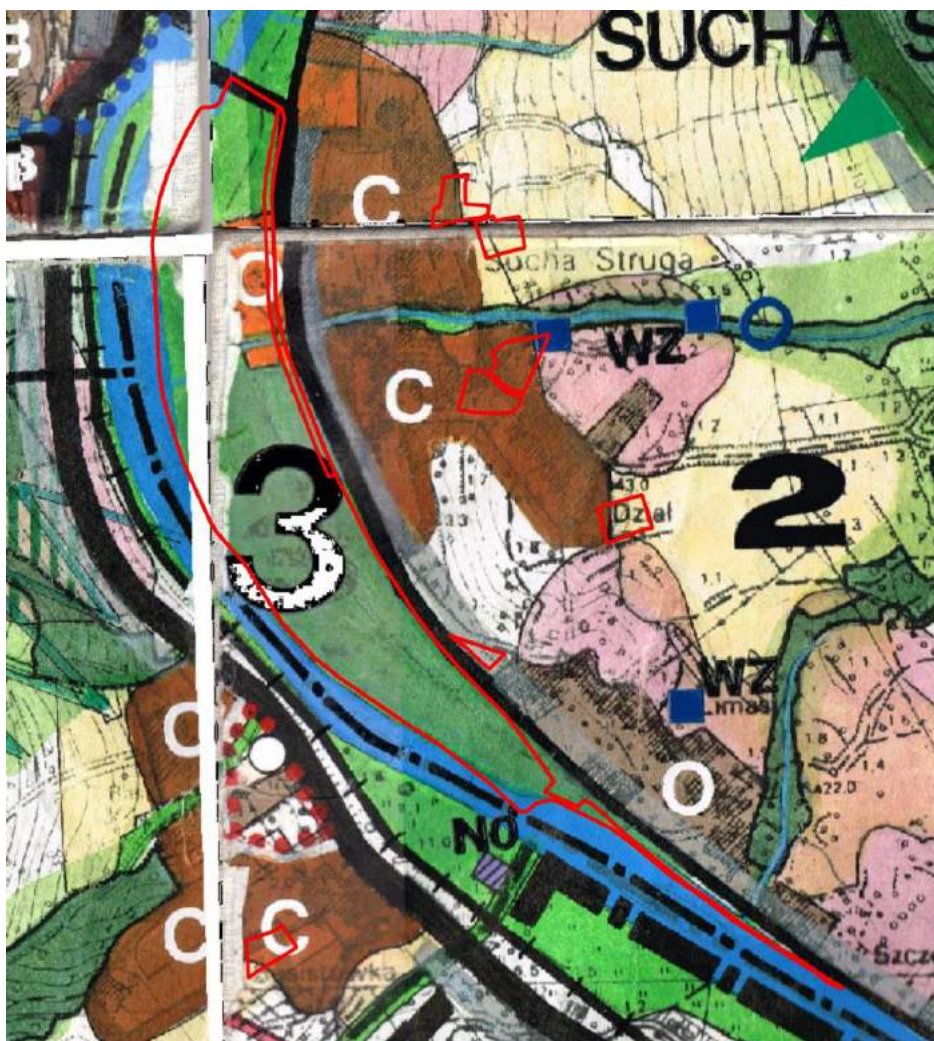
A17, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, A36, A37, B3, B4, B5, B6, B7, B8, C2



A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47, A48, B10, B11, C3, C4



A52, A53, A54, A55, A56, A57, A58, B17, B18



Legenda rysunku studium

I. UWARUNKOWANIA ROZWOJU - synteza	
DOTYCHCZASOWE PRZEZNACZENIE, ZAGOSPODAROWANIE I UZBROJENIE TERENU	
	Tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami towarzyszącymi istniejąca i projektowana
	Tereny zabudowy usługowej o charakterze publicznym
	Tereny działalności gospodarczej oraz obsługi techniczno-gospodarczej gminy i wsi
	Tereny koncentracji obiektów urzędów związanych z rekreacją
	Tereny obiektów i urządzeń obsługi gospodarki leśnej
	Ujęcia wody dla wodociągów
	Urządzenia zaopatrzenia w wodę
	Istniejące i projektowane oczyszczalnie ścieków
	Gazociąg wysokociśnieniowy
	Stacja redukcyjno-pomiarowa gazu ziemnego I-go st. w gminie miejscowej
	Linia energetyczna napowietrzna 110 kV
	Elektrownia wiatrowa istniejąca
	Elektrownia wodna istniejąca
	Centralna telefoniczna cyfrowa
	Telewizyjna stacja przemiennikowa istniejąca
	Droga krajowa
	Drogi powiatowe
	Ważniejsze drogi gminne
	Linia kolejowa, stacja kolejowa
ZAGROŻENIA PRZYRODNICZE	
	obszary o niestabilnym podłożu geologicznym
	strefa potencjalnych wylewów powodziowych
	obszar leśny zagrożony oddziaływaniem chorób i szkodników drzew świerkowych
OBSZARY I OBIEKTY PRZYRODNICZE DO OBJĘCIA OCHRONĄ KONSERWATORSKĄ	
	1. Pomniki przyrody: 1) Jaskinia Rostkowskiego 2) Miar skalny w grzbiecie Jaworzyny 3) Ściana skalna w Dolinie Rostki Wielkiej 4) Skała piaskowcowa „Dębina” w Surczej Strudze 5) Odbitościę egnotykowych świerków ilastych w dolinie Rostki Ryterskiej 6) „Zamkowe Skały” w Surczej Strudze
	2. Stawowiska dofinansowania: 1) Stawowisko jezycznika myczajowego w Rostce Wielkiej w rejonie Wątróżki Dobrej 2) Stawowisko głęgi wielkococowego na stępce przy ujściu potoku Zyczanowskiego 3) Koryto potoku Zyczanowskiego w odległości 500 m powyżej wstępu do Pogrzebu, w odległości 1 km
	3. Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe: 1) Wątróżka Zamkowa w Rytrze 2) Ekosystemy leśne w Dolinie Rostki 3) Ekosystemy leśne w Dolinie Zyczanowa 4) Ekosystemy leśne na stokach nad Pogrzebem w Rytrze
	4. Ujęcia ekologiczne: 1) Zbiorniki wodne (z gatunkami rzekimi i chronionymi)
	5. Ścieżki przyrodniczo-dydaktyczne

WARTOŚCI ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO, KULTUROWEGO I KRAJOBRAZU – do zachowania i ochrony	
ZASOBY PRZYRODNICZE PRAWNIE CHRONIONE	
	Obszar Chronionego Krajobrazu (Zarząd Wojewody nowosądeckiego Nr 27 z dnia 1 października 1997 r. /Dz.U. woj. nowosądeckiego nr 43/97 poz. 147 i zarządzeniem Powiatowego Parku Krajobrazowego
	Obszar Popradzkiego Parku Krajobrazowego (Uchwała nr 160/XX/87 WRN w Nowym Sączu z dnia 11.11.1987 r.)
	Rezerwat przyrody „Baniska” (Rozporządzenie nr 113/Mi. Leśn. i Przem. Drzew. z dn. 30.04.1953 i zarządzeniem z dn.04.02.1983 r.)
	Pomniki przyrody: 1 Buk zwyczajny w Rytrze, przyśłek Poloni (obw. pnia 510 cm /Dec. Nr Pol. IX/381/64 z dn. 25.01.1964 Przew. WRN w Krakowie Nr rej. woj. 63 2 Stawowisko jezycznika myczajowego w Rostce Wielkiej pow. 2ha, na terenie lasu państwowego Nadleśnictwa Pivniczna Rozporz. Nr 1 Wojewody Nowosądeckiego z dn. 18.01.1994 r. Nr rej. woj. 371 3 Koryto potoku Zyczanowskiego „Głęboki Jar” z sąsiadującym lasem /ok. 1 km o pow. ok. 7 ha/ Własność Lasu Państwowego Nadleśnictwa Pivniczna Rozporz. 26 Wojewody Nowosądeckiego z dnia 09.02.1998 r. Nr rej. woj. 416
	Lasy i zachowania Umowa z dnia 3.02.1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. Nr 16 poz. 78)
	grunty o najwyższych klasach bonitacyjnych (ochrona przed zamieszczeniem) wg. Umowy z dnia 3.02.95 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. Nr 16 poz. 78)
	wody powierzchniowe Obowiązująca jakość wód powierzchniowych na poziomie I klasy czystości (wg Rozp. MOSZNIŁ z dnia 05.11.91 r. w sprawie klasyfikacji wód oraz warunków jakim powinny odpowiadać i odcz. Nr 116 poz. 303)
	powietrze: obowiązujące dopuszczalne stężenia zanieczyszczeń atmosferycznych wg Rozp. MOSZNIŁ z dn. 28 kwietnia 1998 r. w sprawie dopuszczalnych wartości granic substancji zanieczyszczających w powietrzu (Dz.U. Nr 55 poz. 355) wg załączników - Zał.114 – stężenie stężenia tlenków azotu - Ludzowska Pivniczna - Zał.112 – obszar rezerwatu - Zał.1 – pozostałe obszary gminy
	strefa ochrony uzdrowiskowej „C” Uzdrowiska Pivniczna obowiązująca rygorystycznie zgodnie z Uchwałą NR X/49/73 WRN w Krakowie z dn. 05.05.1973 r. w sprawie utworzenia strefy Uzdrowiska Pivniczna
WYBRANE WARTOŚCI ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO	
	Lasy o szczególnych walorach przyrodniczo-krajobrazowych
	Obszar źródłkowo-alimentacyjny - konieczna jakościowa i ilościowa ochrona wód
	Stawowiska czynnej ochrony złazów
	Polany źródłkowe o walorach przyrodniczo-krajobrazowych
ZASOBY KULTUROWE – W TYM PRAWNIE CHRONIONE	
	Obiekt wpisany do rejestru zabytków: 1. Ruiny zamku - Rytyro Dec. 25/08
	Obiekty znaczące dla kultury narodowej: - stara plebania w Rytrze, wille, pensjonaty, przystanek kolejowy, kapliczki
	Stawowiska archeologiczne oraz tereny obserwacji archeologicznej
	Obszary tradycyjnej gospodarki pasterskiej z osadami, zagrodami samotniczymi
	Miejsca pamięci narodowej: Hala Koniczna – Mogiła - Pomnik pamięci Partyzantów

II. KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	
STREFY PRZYRODNICZO-FUNKCJONALNE	
	Orientacyjna granica stref przyrodniczo-funkcyjnych
1	Strefa wybitnie górską - przyrodniczo-leśna Dominacja funkcji ekologicznych i rekreacyjnych i naukowo-dydaktycznych z dopuszczeniem turystyki i rekreacji.
2	Strefa pogórzy i zboczy dolin – rolno-leśna Dominacja rolnictwa, turystyki i rekreacji. Konsolidacja zabudowy w obszarze istniejących skupisk zabudowy. Północna stoki do rozwoju sportów zimowych. Zwiększenie zasobów i zadrewnień ochronnych oraz ochrona walorów widokowo-krajobrazowych stoków i wierzchołków
3	Strefa Doliny Popradu i Roztoki - osadnicza Do intensywniejszego rozwoju społeczno-gospodarczego, pod warunkiem ochrony istniejących elementów przyrodniczych i kulturowych oraz zapewnienia wysokich standardów środowiska. Dominacja mieszkalnictwa z usługami ze wskazaniem na obsługę turystyki i rekreacji
OBSZARY CHRONIONE PRZED ZAINWESTOWANIEM ZE WZGLĘDU NA DOMINACJĘ FUNKCJI EKOLOGICZNYCH I OCHRONNYCH ORAZ Z UWAGI NA POTENCJALNE ZAGROZENIA PRZYRODNICZE - polityka działań	
	Strefy ochrony ekosystemów leśnych i środowisk przejściowych - chronione przed zainwestowaniem ze względu o pełnienie funkcji ekologicznej, rekreacyjnej, walory krajobrazowej - ewentualnie inwentaryzacji związane z obsługą turystyki i rekreacji, - inwentaryzacji, funkcji naukowo-poznawczej oraz infrastruktury technicznej - dopuszczone na ściśle określonych warunkach - w obszarze istniejących siedlisk dopuszczalne niewielkie uzupełnienia w tym o zabudowę rekreacyjną, - istniejące obiekty do utrzymania i modernizacji ze wskazaniem na adaptację starych zagród na cele rekreacyjne - dofinansia na granicy leśno-rolnej, w obszarze rzeki, na stokach erozyjno-osuwiskowych, stromiznach wraz na obrzeżach cieków wodnych.
	Strefy ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków - kształtowanie terenów przyrodniczych - chronione przed wprowadzaniem nowej zabudowy ze względu na pełnienie funkcji ekologicznej, rekreacyjnej, walory krajobrazowej, a także z uwagi na zagrożenia związane - istniejąca zabudowa do utrzymania - tereny zabudowane do rehabilitacji - zagospodarowanie rekreacyjne dopuszczalne na ściśle określonych warunkach w oparciu o koncepcje programowo-przestrzenne
	Strefy widokowo-krajobrazowe - chronione przed wprowadzaniem nowej zabudowy zabudowaniem oraz liniami siateczki - istniejąca zabudowa do utrzymania - w obszarze istniejących siedlisk dopuszczalne niewielkie uzupełnienia zabudowania w oparciu o szczególne warunki architektoniczno-krajobrazowe - punkty widokowe do zagospodarowania na cele turystyczne
	Tereny otwarte rolno-zadrzewieniowe - korytarze ekologiczne - chronione przed wprowadzaniem nowej zabudowy - wskazane zwiększenie zasobów i zadrewnienia - ewentualna inwentaryzacja w obszarze istniejącej zabudowy dopuszczalne na ściśle określonych warunkach
	Pozostałe tereny otwarte w tym granaty rolne chronione z mocy ustawy - chronione przed zainwestowaniem z uwagi na ochronę rolnej przestrzeni produkcyjnej oraz walory widokowo-krajobrazowe - w obszarze istniejących siedlisk dopuszczalne modernizacja i budowa w istniejącego zainwestowania, oraz uzupełnienia na ściśle określonych warunkach
	parki, cmentarze - chronione przed zmianą użytkowania - wszelkie działania na warunkach szczególnych
	Tereny erozyjno-osuwiskowe - chronione przed zabudową z uwagi na istniejące lub potencjalne zagrożenia związane z niestabilnością gruntu - wskazane w pierwszej kolejności do zasobów i zadrewnień - kandydatura do działań na warunkach szczególnych w oparciu o ekspertyzę geologiczno-inżynierską

ŚRODOWISKO KULTUROWE - WYTYCZNE KONSERWATORSKIE	
	Strefy ochrony konserwatorskiej „A” 1) relikty warowni z ruinami zamku w Rytrze wraz z otoczeniem obejmującym stoki opadające w kierunku Popradu oraz stoki powyżej obiektu -obowiązuje ochrona pozostałości budowli z zapewnieniem właściwej konserwacji i ekspozycji w krajobrazie -obowiązuje zakaz zmiany zagospodarowania zabudowy w zasięgu strefy -wszelkie działania ze zezwoleniem Woj. Konserwatora Zabytków 2) kapliczka w Obszarach Ryterskich przy drodze Nowy Sącz-Piwowice wraz z otoczeniem -obowiązuje ochrona kapliczki poprzez właściwą konserwację oraz zapewnienie warunków ekspozycji w krajobrazie -obowiązuje zakaz zabudowy w zasięgu strefy -wszelkie prace ziemne przeprowadzane pod kontrolą archeologiczną
	Strefy ochrony konserwatorskiej „B” kulturowo-krajobrazowa 1) tereny ekaplanowane z pojedynczymi obiektami znaczącymi w przestrzeni kulturowej zespołu/stara plebania, pensjonat „Zamoctwo” na obszarze bezpośredniego otoczenia węgła zamkowego i najstarszej części wsi Rytyro -obowiązuje ochrona przed zabudową bądź jej ograniczenie -wymagane zapewnienie obiektom warunków utrzymania wartości technicznej i artystycznej oraz ekspozycji w krajobrazie 2) polana Makowia z zabudową przyściolkową i kapliczką - pozostałość tradycyjnej gospodarki pasterskiej -obowiązuje ochrona zabudowy i załazania polany -dopuszczalne modernizacja istniejącej zabudowy z zachowaniem tradycyjnych form zabudowy
	Strefy ochrony konserwatorskiej „T” - zabudowy tradycyjnej 1) Centrum wsi Rytyro o charakterze „awansu” z budynkami użyteczności publicznej, ciągami zabudowy wzdłuż potoku i pensjonatami „Agawa”, „Relax” wzdłuż drogi -obowiązuje ochrona układu wsi bez możliwości uzupełnienia zabudowy w „awansie” -obowiązuje zachowanie charakteru uliczyk wzdłuż potoku, poprzez utrzymanie skali i form zabudowy -wymagana konserwacja obmurowania brzozy potoku -wymagana ochrona historycznej zabudowy pensjonatowej 2) Zespół historycznego przysiółka „Zyczanów” (Rzeczanów) -obowiązuje ochrona układu przysiółka z przebiegiem drogi układem siedlisk, skłłą zabudowy -zabudowa uzupełniająca winna być max dwukondygnacyjna z jedną kondygnacją w poddaszu -wyklucza się obiekty wielokondygnacyjne i o funkcji użytkowej -obowiązuje ochrona kapliczki z drzewostanem a wylotu kapliczki 3) Zespół wsi Roztoka Ryterska (Mała Roztoka) o zachowaniu historycznym układzie z zespołami tradycyjnej zabudowy -obowiązuje ochrona układu wsi z drogą wzdłuż potoku, skali i tradycyjnych form zabudowy -wymagana ochrona kapliczki /na początku wsi/ poprzez właściwą konserwację i ekspozycję w krajobrazie
	Strefy ochrony krajobrazowej „K” 1) Dolina Popradu – strefa obejmująca rzekę wraz z jej obudową biologiczną -obowiązuje ochrona przed zabudową -wymagane utrzymanie przybrzeżnej zieleni leśnej -dopuszczalna realizacja urządzeń sportowo-rekreacyjnych 2) Stoki nad doliną Popradu -z przysiółkową zabudową Wai Rytyro (Zyczanów, Poloni), Obszary Ryterskie -niezabudowane stoki nad zwartą zabudową Suchej Strugi -obowiązuje ochrona krajobrazu przed zabudową, -istniejące przysiółki do utrzymania i modernizacji bez możliwości tworzenia nowych siedlisk -obowiązuje zachowanie skali /2 kondygnacje w tym jolm w poddaszu/ i tradycyjnej formy budynków -wymagane utrzymanie dotychczasowego charakteru terenów otwartych tj. rozlegi pol.,drogi,ławy, skarpy,zadzwienia środkowe, mała architektura / kapliczki/ -dopuszczalna korekta granicy leśnej poprzez zasilenie terenów podlegających erozji 3) Polany sądeckie w rejonie Makowicy z zabudową przysiółkową, samotniczą oraz niezabudowane -obowiązuje ochrona polan przed zabudową i zasianiem -dopuszczalne modernizacja istniejącej zabudowy pod warunkiem zachowania ich formy
	Strefy ochrony archeologicznej „OW” 1) Zamek w Rytrze z otoczeniem (obszar w strefie „A”) 2) Kapliczka przyściolkowa w Rytrze (obszar w strefie „A”) 3) Stanowiska „Polnia” Obowiązuje nadzór archeologiczny przy wszystkich pracach ziemnych

KIERUNKI ROZWOJU STRUKTURY OSADNICZEJ	
	<p>Obszary zabudowane i preferowane dla rozwoju usług centrów wsi z mieszkaniem towarzyszącym Rozwój głównie poprzez podnoszenie standardu obiektów użyteczności publicznej, adaptację, uzupełnienia i zmianę funkcji istniejącego zainwestowania przy zachowaniu rygorów ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego. Obowiązuje kompleksowe wyposażenie w infrastrukturę techniczną.</p>
	<p>Obszary zabudowane i najbardziej korzystne dla zabudowy mieszkaniowej, usług, rzemiosła nieuciążliwego, komunikacji i infrastruktury technicznej Rozwój intensywny poprzez uzupełnienia, adaptację, modernizację i zmiany funkcji istniejącego zainwestowania przy uwzględnieniu ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego. Obowiązuje kompleksowe wyposażenie w infrastrukturę techniczną.</p>
	<p>Obszary zabudowane z możliwością umiarkowanego rozwoju mieszkaniowego, usług i rzemiosła nieuciążliwego komunikacji i infrastruktury technicznej Rozwój umiarkowany poprzez uzupełnienia, adaptację, modernizację i zmiany funkcji w obrębie istniejącego zainwestowania przy uwzględnieniu ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego. Wskazane adaptacje starych zagrod na cele rekreacyjne. Obowiązuje kompleksowe wyposażenie w infrastrukturę techniczną.</p>
	<p>Obszary zainwestowania z preferencją dla funkcji turystycznych - Rozwój poprzez modernizację adaptację, zmiany funkcji istniejącego zainwestowania bądź zagospodarowania oraz wprowadzanie nowej zabudowy o wysokim standardzie przy uwzględnieniu rygorów ochronnych środowiska przyrodniczego i kulturowego - Komplexowe wyposażenie w infrastrukturę techniczną - Zagospodarowanie związane z obsługą turystyki i rekreacji w strefach przyrodnych możliwe na kilka oklasyfikacji warunkach w oparciu o koncepcję programowo-przestrzenną - Zagospodarowanie związane z realizacją urządzeń i obsługą sportów zimowych możliwe na kilka oklasyfikacji warunkach w oparciu o koncepcję programowo-przestrzenną</p>
	<p>Tereny aktywności gospodarczej i zaplecza techniczno-gospodarczego - preferencje dla nieuciążliwej działalności gospodarczej - wskazana segregacja funkcji na stykach z istniejącą zabudową mieszkaniową w celu eliminacji negatywnych oddziaływań - obowiązkowe wprowadzanie zieleni izolacyjnej</p>
	<p>Tereny zabudowane i wskazane w dotychczasowych ustaleniach pod zabudowę - do ograniczenia rozwoju - w rejonach osuwiskowych i potencjalnie osuwiskowych, - w strefach ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków - potencjalnie zalewowych, - w strefach ochrony ekosystemów leśnych, środowisk przejściowych i powiązań środowiskowych - w strefach ochrony terenów otwartych, rolno-sadzelewniczych, z utrudnioną dostępnością komunikacyjną i możliwością wyposażenia w infrastrukturę techniczną - w strefach ochrony konserwatorskiej, - w strefach niekorzystnego oddziaływania obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej</p>
Uwaga:	<p>Proponowane kierunki zagospodarowania przestrzennego w obrębie poszczególnych stref PRZYRODNICZYCH, KULTUROWYCH I OSADNICZYCH wyrażają główne kierunki rozwoju, które powinny dominować na danym obszarze lecz ostateczne przesądzenia winny znaleźć się w planach miejscowych</p>

KIERUNKI ROZWOJU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ I KOMUNIKACJI	
	<p>Wody powierzchniowe do przywrócenia 1-szej klasy czystości</p>
	<p>Granica Popradzkiego Parku Krajobrazowego -obszar o zwiększonych rygorach ochrony zasobów wody</p>
	<p>Granica strefy szczególnej ochrony zasobów wody -obszar o rygorach ochronnych źródeł</p>
	<p>Tereny potencjalnie zalewowe do ochrony przed zainwestowaniem i do uzupełnienia Obudowy biologicznej</p>
	<p>Istniejące ujęcie dla wodociągów zbiorczych do utrzymania i rozbudowy</p>
	<p>Istniejące zbiorniki wyrównawcze dla wodociągów zbiorczych do utrzymania</p>
	<p>Rejony projektowanych ujęć dla wodociągów zbiorczych</p>
	<p>Istniejąca zbiorcza oczyszczalnia ścieków do rozbudowy i modernizacji</p>
	<p>Rejony projektowanych oczyszczalni ścieków dla zbiorczych systemów ściekowych</p>
	<p>Rejony lokalizacji przepompowni ścieków</p>
	<p>Istniejąca linia wysokiego napięcia 110 kV do utrzymania i zachowania strefy ochronnej</p>
	<p>Istniejąca elektrownia wiatrowa i wodna do utrzymania</p>
	<p>Projektowany gazociąg wysokopiętny - obowiązek zachowania strefy ochronnej</p>
	<p>Projektowana stacja redukcyjno-pomiarowa gazu I-go stopnia</p>
	<p>Droga krajowa do utrzymania i modernizacji</p>
	<p>Drogi powiatowe do utrzymania i modernizacji</p>
	<p>Ważniejsze drogi gminne do utrzymania i modernizacji</p>
	<p>Ważniejsze parkingi ogólnodostępne do utrzymania i modernizacji</p>
	<p>Linia kolejowa zelektryfikowana do utrzymania</p>
	<p>Przystanki kolejowe do utrzymania</p>
	<p>Główne ścieżki rowerowe</p>
	<p>Centrala telefoniczna do modernizacji i rozbudowy</p>
	<p>Telewizyjna stacja przemiennikowa do utrzymania</p>
<p>5. POLITYKA W ZAKRESIE INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ I KOMUNIKACJI</p>	
<p>Tereny do kompleksowego wyposażenia w infrastrukturę techniczną (tereny koncentracji zabudowy mieszkaniowej, usług i działalności gospodarczej oraz przyległe tereny do zainwestowania)</p>	
<p>Tereny do pełnej elektryfikacji i uporządkowania gospodarki ściekowej (cała gmina)</p>	
<p>Tereny realizacji obiektów i urządzeń związanych z obsługą komunalną gminy (oczyszczalnia, ujęcia wody) wymagające opracowania planów miejscowych</p>	
<p>Tereny realizacji zadań rządowych (gazociąg wysokopiętny, stacja red.-pom. I-go stopnia wymagające opracowania planów miejscowych)</p>	

1.2.2. Strategia rozwoju gminy Rytko

W Strategii rozwoju gminy Rytko wyznaczono cel strategiczny: skuteczny system ochrony środowiska oraz wysoki komfort życia mieszkańców oraz cel operacyjny: wzrost bezpieczeństwa ekologicznego, realizowany m. in. poprzez wspieranie rozwoju energetyki odnawialnej. Rozwój energetyki odnawialnej i wsparcie dla działań ograniczających niską emisję doprowadzić powinny do poprawy stanu powietrza. Możliwość lokalizacji odnawialnych źródeł energii na terenie gminy uznano także za szansę w przeprowadzonej analizie SWOT.

Wyznaczenie terenów dla lokalizacji elektrowni wiatrowych stanowi realizację celów ustalonych w strategii gminy.

1.2.3. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Rytko

Cele planu gospodarki niskoemisyjnej wpisują się w cele przyjęte na poziomie Unii Europejskiej, w zakresie transformacji gospodarki Europy w kierunku niskoemisyjnym. Wyznaczone cele szczegółowe na poziomie lokalnym dla gminy Rytko wpisują się w cel strategiczny. Dla Gminy Rytko przyjmuje się następujące cele w ramach Planu Gospodarki Niskoemisyjnej:

Cel strategiczny: transformacja Gminy Rytko w kierunku gospodarki niskoemisyjnej, poprzez ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, poprawę efektywności energetycznej, wzrost wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych i poprawę jakości powietrza.

- Cel szczegółowy 1: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych do 2020 roku.
- Cel szczegółowy 2: zmniejszenie zużycia energii do 2020 roku.
- Cel szczegółowy 3: zwiększenie wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych do 2020 roku.
- Cel szczegółowy 4: osiągnięcie określonych w Dyrektywie CAFE poziomów dopuszczalnych zanieczyszczeń w powietrzu do roku 2020.

Na terenie Gminy Rytko zidentyfikowano i oceniono istniejące oraz potencjalne możliwości pozyskiwania energii ze źródeł odnawialnych, tj.:

- energia słoneczna,
- energia wiatru,
- energia spadku wód,
- energia niskotemperaturowa ziemi, powietrza i wody,
- energia biomasy.

Dostępność odnawialnych źródeł energii oznacza takie ich zasoby, których pozyskanie i wykorzystanie będzie opłacalne ekonomicznie.

Władze Gminy będą dążyły w perspektywie długoterminowej do obniżenia emisji gazów cieplarnianych, realizując szereg działań związanych ze zrównoważonym gospodarowaniem energią oraz ochroną powietrza. Działania te będą realizowane przez jednostki miejskie, a także przez innych interesariuszy z obszaru gminy. Zobowiązania te zostały potwierdzone poprzez decyzję Rady Gminy o przystąpieniu do opracowania i realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej.

W zakresie zadań i działań krótkoterminowych oraz średnioterminowych wyznaczono m.in. Obszar 1 „Wykorzystanie alternatywnych źródeł energii”, w ramach którego sformułowano priorytety:

- 1.1. Modernizacja instalacji OZE.
- 1.2. Modernizacja instalacji energetyki wodnej.
- 1.3. Budowa i rozbudowa instalacji OZE.

W ramach priorytetu 1.3 mogą być realizowane wszystkie działania o charakterze inwestycyjnym, które mają na celu wykonanie prac projektowych, budowę i rozbudowę instalacji urządzeń z zakresu energetyki bazującej na wykorzystaniu OZE odpowiedzialnych za produkcję energii elektrycznej oraz ciepłej na obszarze Gminy Rytro.

Celem realizacji przedsięwzięć w tym priorytecie jest dywersyfikacja źródeł wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej oraz wzrost wytwarzania energii w OZE.

Wszystkie realizowane działania w ramach tego priorytetu będą bezpośrednio przyczyniać się do wzrostu wykorzystania OZE i ograniczenia emisji gazów cieplarnianych.

1.2.4. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (PZPWM)

W *PZPWM* w poszczególnych sferach zagospodarowania przestrzennego zostały sformułowane cele główne oraz cele operacyjne, stanowiące konkretyzację celów głównych *Planu*. W sferze infrastruktury elektroenergetycznej główne cele zakładają: *zapewnienie wszystkim obecnym i przyszłym odbiorcom niezawodnych i możliwie najtańszych dostaw mocy i energii elektrycznej o wymaganym standardzie oraz ograniczenie do minimum negatywnych skutków oddziaływania elektroenergetyki na środowisko przyrodnicze.*

1.2.5. Strategia Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011 – 2020

Strategia rozwoju Województwa Małopolskiego zawiera zapisy dotyczące wzrostu poziomu wykorzystania odnawialnych źródeł energii. W dokumencie tym wyznaczono jako cel strategiczny: *wysoki poziom bezpieczeństwa mieszkańców Małopolski w wymiarze środowiskowym, zdrowotnym i społecznym.* Aby ten cel zrealizować w strategii wymieniono szereg działań kluczowych m. in. *poprawa jakości powietrza poprzez: sukcesywną redukcję emisji zanieczyszczeń do powietrza, zwłaszcza pochodzących z systemów indywidualnego ogrzewania mieszkań oraz wzrost poziomu wykorzystania odnawialnych źródeł energii.*

1.2.6. Program Ochrony Środowiska Województwa Małopolskiego na lata 2007 – 2014

W Programie Ochrony Środowiska Województwa Małopolskiego Jako jeden z najważniejszych problemów dotyczących powietrza atmosferycznego wymieniono *niski udział energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa w stosunku do potencjału (wody geotermalne, rzeki)* oraz wyznaczono priorytety ekologiczne: ochrona powietrza przed zanieczyszczeniami, racjonalizacja wykorzystania zasobów surowców i energii (w tym także energii odnawialnej). Jako cel długoterminowy wyznaczono: *spełnienie norm jakości powietrza atmosferycznego poprzez sukcesywną redukcję emisji zanieczyszczeń do powietrza*. W kierunkach działań niezbędnych do poprawy stanu środowiska województwa małopolskiego wskazano: zwiększanie wykorzystania odnawialnych źródeł energii, w szczególności energii geotermalnej oraz wodnej.

Wykorzystanie alternatywnych źródeł energii jest nadal zbyt małe w stosunku do potrzeb i możliwości, szczególnie w zakresie energii geotermalnej i wodnej. Pożądana jest zatem budowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej do produkcji i przesyłu energii odnawialnej (energia wiatrowa, wodna, geotermalna, ogniwa słoneczne, biomasa). Celowa jest budowa małych elektrowni wodnych, wykorzystanie energii geotermalnej na potrzeby ciepłownictwa i rekreacji, budowa pilotażowych instalacji do wykorzystania biomasy, budowa instalacji odzyskujących biogaz ze składowisk odpadów i oczyszczalni ścieków (produkcja energii elektrycznej w skojarzeniu z produkcją energii cieplnej).

Jako cele krótkoterminowe w POŚ wskazano: *ograniczenie emisji niskiej* poprzez m. in. likwidację palenisk domowych opalanych węglem poprzez zamianę na ogrzewanie energią ze źródeł odnawialnych i alternatywnych, gazowe, olejowe lub energią elektryczną, *zwiększenie wykorzystania niekonwencjonalnych źródeł energii* poprzez:

- budowę, rozbudowę i modernizację infrastruktury służącej do produkcji i przesyłu energii odnawialnej (energia wiatrowa, wodna, geotermalna, ogniwa słoneczne, biomasa),
- aktywizację i wspieranie samorządów lokalnych w kierunku wykorzystania lokalnych zasobów OZE,
- rozeznanie potrzeb i możliwości wykorzystania niekonwencjonalnych źródeł energii w województwie małopolskim,
- promocję i wspieranie rozwoju odnawialnych źródeł energii oraz technologii zwiększających efektywne wykorzystanie energii i zmniejszających materiałochłonność gospodarki.

1.2.7. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZK 2030)

KPZK 2030 za jeden z głównych celów, służący realizacji celu strategicznego, uznaje zwiększenie odporności struktury przestrzennej kraju na zagrożenia naturalne i zagrożenie utraty bezpieczeństwa energetycznego oraz kształtowanie struktur przestrzennych wspierających zdolności obronne państwa (Cel 5). W ramach tego celu przyjęto kierunek działań zorientowany na zwiększenie produkcji energii ze źródeł odnawialnych (kierunek 5.1.6). Kierunek ten zakłada, że jednym z elementów wsparcia dla dywersyfikacji źródeł energii mającym także pozytywne skutki dla zmniejszania emisji CO₂ jest zwiększanie wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych. W warunkach polskich do tego typu źródeł o największym potencjale ekonomicznym należy zaliczyć energię wiatru, wykorzystanie biomasy i biogazu oraz energię geotermalną. (...) Ze względu na klimat Polski przy obecnych możliwościach technologicznych mniejsze znaczenie będzie miała produkcja energii elektrycznej z energii słonecznej, przy dużym znaczeniu energii solarnej do produkcji ciepła. Planuje się, że do 2020 roku co najmniej 15% końcowego zużycia energii brutto będzie pochodziło z odnawialnych źródeł energii. Zostanie to osiągnięte dzięki inwestycjom publicznym (...) i prywatnym, szczególnie w tych obszarach, w których zostały stworzone odpowiednie zachęty prawne i podatkowe, istnieją odpowiednie zasoby oraz optymalne warunki geograficzne. Ze względu na rozproszenie źródeł odnawialnych będzie musiało nastąpić przystosowanie krajowej sieci przesyłowej i dystrybucyjnej do odbioru energii ze źródeł rozproszonych. Sieć przesyłowa wysokiego napięcia zostanie rozbudowana, aby umożliwić przejęcie mocy z planowanych lądowych i morskich farm wiatrowych, dużych elektrowni wykorzystujących biomasę i biogaz. Sieć dystrybucyjna będzie rozbudowywana i modernizowana w celu możliwości optymalnego zbilansowania nowych źródeł o mniejszej mocy. Zadaniem planowania przestrzennego będzie wyznaczenie stref dla rozwoju energetyki wiatrowej (na poziomie krajowym i wojewódzkim), i innych źródeł odnawialnych, (...) oraz lokalizacji wieloletnich plantacji roślin energetycznych (delimitacja na poziomie pzpw), przy jednoczesnym ograniczeniu jej niekontrolowanej ekspansji na innych obszarach, zwłaszcza na terenach cennych przyrodniczo.

1.3. Metoda sporządzania prognozy

Prognoza jest oceną oddziaływania na środowisko projektów zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rytro, a w przypadku niekorzystnych zmian, propozycją ich modyfikacji w celu zminimalizowania niekorzystnego wpływu na środowisko. Osiągnięte jest to poprzez ocenę skutku, czyli wynikowego stanu komponentów środowiska, powstałego na skutek przemian w jego funkcjonowaniu, spowodowanych realizacją ustaleń projektu oraz sformułowanie propozycji zmian lub alternatywnej wersji ustaleń, określających osiągnięcie możliwie korzystnego stanu środowiska w warunkach projektowanego zagospodarowania przestrzennego obszaru.

Prognoza oddziaływania projektu na środowisko opiera się na przyjęciu założenia, iż procesy zachodzące obecnie w środowisku będą nadal występować, ale może zmienić się ich intensywność. Toteż ocena oddziaływania projektu opiera się na analizie aktualnego stanu funkcjonowania środowiska, określeniu jego odporności na degradację i określeniu progów krytycznych. Na tej podstawie przewiduje się zachowania i reakcje środowiska na zadany

czynnik. Czynnikiem są przemiany środowiska wynikłe z realizacji projektu. Prognozę oddziaływania na środowisko projektu wykonano w oparciu o metody analogii, analizy środowiskowej i statystycznej oraz prognozowania eksperckiego.

W dokumencie „Prognozy oddziaływania na środowisko...” zastosowano metodę analityczną, opisową oraz graficzną, co skutkuje przedstawieniem części tekstowej opracowania oraz załącznika graficznego w skali 1 : 2 000.

1.4. Metody analizy skutków realizacji postanowień projektu zmian planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania

Analiza skutków realizacji postanowień projektu zmian planu zagospodarowania przestrzennego może odbywać się w ramach analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy. Do dokonywania takiej analizy jest zobowiązany, zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt, burmistrz lub prezydent danej gminy. Analiza taka powinna być przeprowadzana co najmniej raz w kadencji.

Ponadto ze względu na charakter proponowanego przeznaczenia części terenów pod elektrownie wiatrowe, wskazane jest prowadzenie porealizacyjnego monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego dla określenia zmian natężenia wykorzystania terenu oraz faktycznej śmiertelności, spowodowanej realizacją elektrowni wiatrowych.

W ramach monitoringu porealizacyjnego należy zrealizować następujące działania:

- równoległe do badań wpływu elektrowni wiatrowej na wykorzystanie przestrzeni przez ptaki należy wykonywać badania śmiertelności ptaków w wyniku kolizji, monitoring ornitologiczny należy wykonać taką samą metodą, jak monitoring przedrealizacyjny;
- trzyletni porealizacyjny monitoring chiropterologiczny należy wykonać taką samą metodą, jak monitoring przedrealizacyjny.

Prowadzone badania dotyczące awifauny, powinny umożliwić uzyskanie kompleksowych danych dotyczących okresu lęgowego, dyspersji potęgowej, przelotu jesiennego, zimowania i przelotu wiosennego, ilościowej charakterystyki wykorzystania terenu przez ptaki, w tym przebiegu tras, kierunków i wysokości przemieszczania się, sezonowości występowania, związków pomiędzy występowaniem ptaków a siedliskami odnoszące się do możliwości odpoczynku i żerowania. W odniesieniu do ptaków obserwowanych w locie należy uwzględnić wysokość przelotu w rozbiciu na 3 pułapy, kierunki przelotów oraz monitoring śmiertelności w wyniku kolizji. Zgromadzone wyniki powinny być zinterpretowane z oceną skali zmian jakie nastąpiły w wyniku powstania elektrowni wiatrowych oraz propozycją działań łagodzących w odniesieniu do zidentyfikowanych oddziaływań.

Badania porealizacyjnego monitoringu chiropterologicznego powinny pozwolić na uzyskanie kompleksowych danych dotyczących struktury gatunkowej, frekwencji występowania w strefie oddziaływania elektrowni, wykorzystania terenu w czasie nocnych żerowisk, wiosennych i jesiennych migracji, tworzenia i rozpadu kolonii rozrodczych, rojenia, rozrodu, szczytu aktywności lokalnych populacji. Zgromadzone wyniki powinny być zinterpretowane z oceną skali zmian, jakie nastąpiły w wyniku powstania elektrowni wiatrowych oraz propozycją działań łagodzących w odniesieniu do zidentyfikowanych oddziaływań.

1.5. Streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym

Prognoza oddziaływania na środowisko dotyczy projektów zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rytko obejmujących tereny oznaczone na potrzeby niniejszego opracowania symbolami A1 – A59, B1 – B19 oraz C1 – C5.

Celem opracowania jest określenie rodzaju, stopnia oraz zasięgu przestrzennego zmian środowiska, wywołanych przez propozycje zagospodarowania terenu, ustalone w zapisach projektów zmian planu.

W sumie obszar objęty opracowaniem zajmuje powierzchnię ok. 73 ha, a obszar obejmujący nowe tereny przeznaczone do zainwestowania zajmuje powierzchnię ok. 26 ha.

W granicach obszarów objętych zmianami planów wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy w kontynuacji terenów przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym studium oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Projekty zmian planu zagospodarowania przestrzennego stanowią kontynuację i uszczegółowienie zapisów zawartych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rytko, które zostało przyjęte uchwałą Rady Gminy Rytko Nr XVII/85/99 z dnia 17 grudnia 1999 roku i ze względu na skalę opracowania oraz zmianę przepisów prawnych (m. in. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym²) charakteryzuje się małą dokładnością rysunku oraz dużym stopniem ogólności i zapisów tekstu. Skutkiem tego pozostaje dość duży margines interpretacji związanych z określeniem zgodności planowanego przeznaczenia terenu z ustaleniami studium.

Zasadniczym celem sporządzenia zmiany planu jest przeznaczenie terenów dla:

- budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego (A8, A12, A15, A17, A24, A28, A29, A30, A31, A32, A33, A37, A41, A42, A43, A44, A51, A52, A53, A56, A57, A58, B11, B18, łącznie ok. 4,51 ha)
- zabudowy siedliskowej (A1, A2, A3, A4, A5, A6, A18, A19, A20, A21, A22, A23, A25, A34, A35, A46, A47, A48, B3, B4, B5, B14, B15, B19, C4 łącznie ok. 7,63 ha),
- usług komercyjnych – (A12 ok. 0,06 ha),
- usług związanych z rekreacją (B17 ok. 9,98 ha),
- parkingu (A39, A54, B17, łącznie ok. 1,13 ha),
- elektrowni wiatrowych (A27, B8, C2, łącznie ok. 2,37 ha),

a także:

- zmiany kategorii przeznaczenia terenów (A13, A16, A33, A36, A38, A40, A48, B2, B8, B9, B12, w tym wycofanie terenów z zainwestowania – B8)
- zmiany warunków zagospodarowania terenów m.in. dopuszczenie realizacji miejsc parkingowych (A50), dopuszczenie realizacji jednego budynku gospodarczego (B16), przeznaczenie terenów do zalesień (A45).

W nowych terenach wyznaczonych projektem zmiany planu dla zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej, zostały utrzymane parametry zabudowy i zagospodarowania terenu zgodne z parametrami obowiązującymi na terenach sąsiednich.

² Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r., tj.: Dz.U. 2015, poz. 199.

Zmiany zachodzące w środowisku, w przypadku pozostawienia dotychczasowego użytkowania nie będą prowadziły do istotnych zmian w strukturze przyrodniczej i funkcjonowaniu środowiska.

Część obszarów objętych zmianami planu leży w zasięgu Popradzkiego Parku Krajobrazowego i jego otuliny, w obszarze Natura 2000 oraz w Południowomałopolskim Obszarze Chronionego Krajobrazu.

Nie przewiduje się, by realizacja ustaleń projektów zmian planu mogła stanowić zagrożenie dla celów ochrony środowiska ustanowionych poprzez utworzenie Obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka, Popradzkiego Parku Krajobrazowego oraz Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Nie przewiduje się również, by zmiany te mogły stanowić zagrożenie dla integralności obszarów objętych wyżej wymienionymi formami ochrony przyrody.

Wprowadzane zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie będą pełniły funkcji samodzielnych aktów prawnych. Zmiany te wpisywane są w obowiązującą uchwałę (uchwała Nr XX/141/04 Rady Gminy Rytko z dnia 28 października 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rytko ze zmianami). W projektach zmian planu nie wprowadza się nowych, ani nie modyfikuje się istniejących zapisów ogólnych, mających na celu ochronę środowiska przyrodniczego.

Biorąc pod uwagę przeznaczenie terenu, istniejący stan środowiska oraz ustalenia zmian planu, można stwierdzić, że projekty te, zachowujące istniejące zapisy dotyczące ochrony elementów środowiska przyrodniczego oraz zasobów wodnych, nie wpływają na powstanie zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych.

Uchwały o przystąpieniu do zmian planu wskazują bardzo precyzyjnie zakres wprowadzanych zmian i w związku z tym nie dają dyspozycji do wprowadzenia wszystkich zapisów wynikających ze wskazań określonych w opracowaniu ekofizjograficznym. Część uwarunkowań zawartych w opracowaniu ekofizjograficznym jest już ujęta w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego i nie zostanie zmieniona zapisami projektów planu.

Nie prognozuje się znaczącego negatywnego wpływu zapisów zmian planu na gleby i powierzchnie ziemi, pod warunkiem realizacji zabudowy zgodnie z normami prawnymi i technicznymi mającymi zastosowanie w budownictwie oraz z wykorzystaniem środków i metod zabezpieczających. Zmiany, jakie wystąpią w wyniku realizacji projektów planu, będą trwałe (przekształcenie powierzchni ziemi wskutek posadowienia nowych budynków), ale ich skala będzie jedynie lokalna.

Przy realizacji inwestycji dopuszczonych zmianami planów zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi, nie prognozuje się negatywnego wpływu na środowisko wodne.

Nie przewiduje się, by planowane przeznaczenie nowych terenów do zainwestowania (poza okresowym zapyleniem związanym z realizacją zabudowy) mogłoby przyczynić się do znaczącego wzrostu emisji zanieczyszczeń oraz pogorszenia stanu higieny atmosfery. Przy stosowaniu do celów grzewczych źródeł energii przyjaznych dla środowiska, przewidywany wzrost emisji zanieczyszczeń nie powinien przekroczyć dopuszczalnych poziomów.

Ze względu na skalę zmian wprowadzanych projektami planów nie prognozuje się, znacząco negatywnego oddziaływania ustaleń projektów zmian planu na lokalny klimat gminy.

W projekcie zmiany planu wprowadzone zostały tereny umożliwiające rozwój produkcji energii ze źródeł odnawialnych. Jest to energia uznawana za ekologicznie czystą, ponieważ jej wytwarzanie nie pociąga za sobą konieczności spalania paliw kopalnych i emisji szkodliwych substancji do atmosfery. Dyrektywa UE 2009/28/WE w sprawie promocji stosowania energii z odnawialnych źródeł, nadaje instalacjom wykorzystującym OZE status narzędzi służących ochronie środowiska. Jest to związane z wpływem stosowania OZE na redukcję emisji gazów cieplarnianych oraz innych zanieczyszczeń emitowanych do atmosfery przez konwencjonalne źródła energii.

Dopuszczenie lokalizacji elektrowni wiatrowych nie wpłynie na zmianę charakteru krajobrazu, ale wprowadzone zwielokrotnienie silnych wertykalnych form spowoduje wzmocnienie wrażeń wizualnych. Po wprowadzeniu planowanych wież elektrowni, krajobraz stanie się znacznie bardziej jednoznacznie identyfikowalny. Można stwierdzić, że powstające relacje planowanych turbin wiatrowych z istniejącym krajobrazem są akceptowalne.

Na podstawie wyników z monitoringu ptaków wykonanego w 2010 r. można prognozować, że śmiertelność ptaków wynikająca bezpośrednio z funkcjonowania planowanej farmy wiatrowej nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na ptaki oraz nie niesie ze sobą ryzyka osłabienia populacji rzadkich, chronionych gatunków ptaków. Nie można wykluczyć całkowitego braku oddziaływania na ptaki analizowanego obszaru, może dojść w trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia do pojedynczych incydentalnych przypadków kolizji powodujących śmierć osobnika. Największe prawdopodobieństwo kolizji występuje wśród grupy drobnych pospolitych ptaków charakterystycznych dla krajobrazu rolniczego. Nie przewiduje się jednak, by oddziaływania mogły być znacząco negatywne.

Biorąc pod uwagę fakt, iż planowe elektrownie wiatrowe nie leżą w zasięgu miejsc żerowania oraz szlaków migracji nietoperzy oraz to, że gatunki występujące w okolicy należą do gatunków o niskim, bądź bardzo niskim stopniu zagrożenia śmiertelnością w związku z pracą elektrowni wiatrowych, można prognozować, że wyznaczenie nowych terenów pod elektrownie wiatrowe nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na chiropterofaunę. Teoretycznie możliwe jest wystąpienie pojedynczych incydentalnych kolizji nietoperzy z planowaną turbiną, jednak nie przewiduje się aby skala tego zjawiska mogła w jakikolwiek sposób wpłynąć na stabilność i stan zachowania lokalnych populacji nietoperzy.

Wyniki monitoringów ptaków i nietoperzy nie dają podstaw do wykluczenia realizacji elektrowni wiatrowych z wnioskowanych powierzchni.

Można stwierdzić, że zaproponowane zmiany planów, nie zagrażają znaczącym negatywnym oddziaływaniem na obecną bioróżnorodność. Nieuniknione będzie jednak uszczuplenie zasobów przyrodniczych w obszarach wskazanych do zabudowy. Nastąpi to zarówno w terenach, w których obszary do zainwestowania zostały wyznaczone na wcześniejszych etapach planistycznych jak i w terenach, które stanowią poszerzenia (przyrosty) terenów do zainwestowania względem obowiązujących planów miejscowych.

Prognozuje się, iż zakres i skala nowych terenów przeznaczonych do zabudowy względem obowiązującego planu nie wpłynie znacząco negatywnie na zasoby naturalne.

W obszarach objętych projektami zmian planu nie występują obiekty objęte rejestrem, ani gminną ewidencją zabytków. W związku z tym nie przewiduje się występowania negatywnego oddziaływania na zabytki i dobra materialne.

Nie przewiduje się znaczących negatywnych oddziaływań na ludzi na skutek realizacji ustaleń analizowanego projektu zmiany planu w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych.

Prognozuje się, iż skala spodziewanych emisji zanieczyszczeń (tj.: zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego, ścieki, odpady stałe, hałas) nie będzie stanowić zagrożenia dla zdrowia ludzi. Generalnie należy uznać, iż ustalenia projektu planu (wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) wpłyną pozytywnie na jakość istniejących przestrzeni życia lokalnej społeczności i zaspokojenie jej potrzeb, a przeznaczenie terenu na potrzeby usługowe umożliwi powstanie nowych miejsc pracy dla miejscowej ludności, co w dużym stopniu przyczyni się do rozwoju gospodarczego gminy.

Na podstawie zebranych informacji, w tym pochodzących ze standardowego formularza danych, można stwierdzić, że projekty zmian planu nie będą wywierać istotnego negatywnego oddziaływania na cele, przedmioty ochrony oraz integralność obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka.

Nie przewiduje się wystąpienia oddziaływań na skutek realizacji ustaleń projektów zmian planu w zasięgu mogącym przekraczać granice państwa. Najbliższa granica państwa (ze Słowacją) znajduje się w odległości ok. 3 km na południe od omawianego terenu.

Alternatywy polegające na poszukiwaniu innych lokalizacji, funkcji lub parametrów dla nowych terenów wyznaczanych do zabudowy były przedmiotem rozważań na etapie sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. W toku prac nad dokumentem studium, w tym analiz struktury przyrodniczej w całościowym ujęciu struktury przestrzennej gminy, wskazana została lokalizacja oraz funkcja dla obszaru będącego przedmiotem sporządzania zmiany planu, określone zostały również parametry dla nowej zabudowy. Na tym etapie nie jest więc rozważane poszukiwanie alternatywnych lokalizacji i funkcji, ani parametrów zabudowy.

W toku trwania procedury planistycznej, po konsultacjach z organami opiniującymi oraz uzgadniającymi odrzucono część obszarów przeznaczonych do zainwestowania na początkowym etapie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Efektem tego jest wyznaczenie ok. 25,68 ha, czyli o 4,65 ha mniej niż zakładała pierwotna wersja zmiany planu, terenów przeznaczonych do zainwestowania. Zmniejszono również liczbę dopuszczalnych wież elektrowni wiatrowych (z 6 na 4), wycofano tereny składów znajdujące się w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz nie dopuszczono do realizacji obiektów kubaturowych w obszarze B17 – Utr – tereny usług związanych z rekreacją.

Przyjęty wariant ma na celu w jak największym stopniu zachowanie walorów przyrodniczych oraz krajobrazowych gminy, nie przyczyni się on również do pogorszenia stanu środowiska naturalnego gminy, jak również regionu.

Do prognozy oddziaływania na środowisko sporządzanej dla projektów zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Rytro nie wpłynęły żadne wnioski.

2. Stan i przemiany środowiska

2.1. Ogólna charakterystyka środowiska przyrodniczego

2.1.1. Istniejący stan zagospodarowania

Gmina Rytry położona jest w południowej części powiatu nowosądeckiego. Jest jedną z najmniejszych, a także najmłodszych gmin województwa małopolskiego. Została utworzona w 1995 roku po odłączeniu od gminy Piwniczna Zdrój. Gmina Rytry graniczy z następującymi gminami: od północnego zachodu z gminą Stary Sącz, od wschodu na niewielkim odcinku z gminą Nawojowa, od południowego wschodu z gminą Piwniczna i od południowego zachodu z gminą Szczawnica (powiat nowotarski). W skład gminy wchodzi 4 miejscowości, w których rozmieszczone są obszary objęte zmianami planu w następujący sposób:

- Obłazy Ryterskie: A58 i B19;
- Roztoka Ryterska: A41 – 46, A48, A49, A59, B10, B11;
- Rytry: A1 – 32, A36-40, A47, B1 – 9, B12, B13, C1 – 5;
- Sucha Struga: A33 – 35, A50 – 57, B14 – 18;

Gmina Rytry położona jest w dolinie Popradu, która rozdziela dwa pasma górskie Beskidu Sądeckiego: pasmo Jaworzyny Krynickiej i pasmo Radziejowej. Większość miejscowości współtworzących gminę leży nad rzeką Poprad.

Przez teren gminy Rytry przebiega droga krajowa nr 87, która łączy Nowy Sącz z Piwniczną.

Tereny objęte zmianami planu są zróżnicowane pod względem sposobu zagospodarowania (por. Tabela 6, str.59).

2.1.2. Budowa geologiczna i rzeźba terenu

Gmina Rytry, zgodnie z fizyczno – geograficznym podziałem J. Kondrackiego znajduje się w prowincji: Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem, podprowincji: Zewnętrzne Karpaty Zachodnie, makroregionie: Beskidy Zachodnie, mezoregionie: Beskid Sądecki.

Beskid Sądecki tworzą dwa pasma: wyższe Radziejowej i nieznacznie niższe, ale rozleglejsze pasmo Jaworzyny. Pasma Radziejowej jest orograficznym przedłużeniem pasma Lubnia w Gorcach, od którego oddzielone jest przełomem Dunajca pod Kłodnem. Pierwszym większym wzniesieniem tego pasma jest Dzwonkówka (984 m), od której przekraczając wysokość 1000 m grzbiet ciągnie się w kierunku wschodnim do Prehyby (1175 m), następnie skręca ku południowemu – wschodowi, osiągając kulminację w szczycie Radziejowej (1256 m) i przez Wielki Rogacz (1182 m) schodzi do przełęczy Obidza (931 m) przy granicy Słowacji i dalej biegnie po stronie słowackiej, kończy się nad przełomem Popradu pod Muszyną. Pasma Jaworzyny Krynickiej zaczyna się w gminie Rytry szczytem Makowicy (949 m) i biegnie w kierunku południowo – wschodnim przez Pisaną Halę (1044 m) oraz Runek (1082) do Jaworzyny (1114 m), kończąc się na poprzecznej dolinie Kryniczanki.

Gmina ma położenie mostowe pomiędzy Pasmem Radziejowej i Jaworzyny Krynickiej, które rozdzielone są doliną Popradu.

Obszar gminy położony jest pomiędzy wysokością 330 m n.p.m. (dolina Popradu na granicy Rytra z Wolą Krogulecką), a 1 265 m n.p.m. (Radziejowa). Znaczne zróżnicowanie pionowe (maksymalne deniwelacje wynoszą ok. 935 m) jest przyczyną dużego zróżnicowania warunków przyrodniczych na niewielkim obszarze jaki zajmuje gmina.

Większość obszarów objętych zmianami planu leży w strefie dolinnej, która jest najbardziej korzystna pod względem wyznaczania nowych terenów przeznaczonych do zabudowy, w strefie pogórza znajduje się 16 powierzchni, a w strefie górskiej 5 powierzchni (por. Tabela 6, str.59).

Obszary objęte zmianami planu są mocno zróżnicowane pod względem rzeźby terenu (por. Tabela 6, str.59). Najbardziej korzystnymi do zainwestowania są tereny o nachyleniu stoku poniżej 6° (Tabela 2).

Tabela 2 Klasyfikacja nachylenia terenu pod względem przydatności do zainwestowania

<i>Spadki terenu</i>	<i>Klasa spadku</i>
< 3° (< 5%)	Ia – tereny bardzo korzystne do zainwestowania
3 – 6° (5 – 10%)	Ib – tereny korzystne do zainwestowania
6 – 12° (10 – 21%)	II – tereny korzystne do zainwestowania z ograniczeniami
12 – 22° (21 – 40%)	III – tereny niekorzystne do zainwestowania
22 – 40° (40 – 85%)	IV – tereny wybitnie nie korzystne do zainwestowania
> 40° (> 85%)	

Źródło: opracowanie własne na podstawie na podstawie *Przyrodnicze podstawy gospodarowania przestrzenią* A. Macias, S. Bródka, Warszawa 2014.

Gminę Rytró w większości pokrywają utwory trzeciorzędowe pochodzące z warstw magurskich, w południowej części piaskowce, zlepieńce, łupki i margle, w północnej części piaskowce z Piwnicznej. W okolicach cieków wodnych występują gliny, piaski, żwiry i głązy związane z erozyjno – akumulacyjną działalnością wód. Środkowa część gminy pokryta jest glinami, często z rumoszem skalnym. W południowo – wschodniej części gminy występują warstwy z Zarzecza: łupków, piaskowców oraz zlepieńców. W wyniku przemieszczania się skał przez osuwisko powstaje osad – koluwium, w Rytrze występują one miejscowo na obszarze całej gminy.

Powszechnym zjawiskiem występującym w gminie Rytró jest osuwanie, spelzwanie i osypywanie się warstw zwietrzelinowych w obrębie naturalnych i antropogenicznych skarp. Procesom tym sprzyja m. in. obecność stref wsięków wód gruntowych, pozbawienie skarp naturalnego zadarnienia i roślinności drzewiastej, niewłaściwa realizacja systemu odprowadzającego wody opadowe, nachylenie stoków (powyżej 15°) oraz niewłaściwa realizacja inwestycji.

Od 2006 roku Państwowy Instytut Geologiczny realizuje projekt o znaczeniu ogólnopaństwowym – „System Osłony PrzeciwOsuwiskowej SOPO”. Jego podstawowym celem jest rozpoznanie, udokumentowanie i zaznaczenie na mapie w skali 1: 10 000 wszystkich osuwisk oraz terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi w Polsce oraz założenie systemu monitoringu wglębnego i powierzchniowego na 100 wybranych osuwiskach. Na

podstawie materiałów z SOPO na terenie gminy wyróżniono osuwiska o różnym stopniu aktywności, a mianowicie: osuwiska ciągle aktywne, osuwiska okresowo aktywne, osuwiska nieaktywne oraz tereny zagrożone ruchami osuwiskowymi.

Tabela 6 (str.59) przedstawia zestawienie obszarów objętych zmianami planu, które zlokalizowane są w granicach stref osuwiskowych.

2.1.3. Gleby

Na obszarze gminy Rytko występują gleby brunatne wylugowane i brunatne kwaśne utworzone ze skał osadowych o spoiwie niewęglanowym i węglanowym oraz mady. Dominującym typem gleb rolnych są gleby brunatne. Przeważają gleby brunatne wylugowane i kwaśne utworzone ze skał osadowych o spoiwie niewęglanowym, wykształcone głównie na glinach, piaskach gliniastych, żwirach gliniastych, rumoszu skalnym oraz glebach bardzo silnie szkieletowych.

Na obszarach objętych zmianami planu występują głównie brunatne wylugowane i kwaśne, jedynie w granicach obszarów A9-15, A33 i A40, B1, B9, B10, B17, C1 występują mady (por. Tabela 6, str.59).

Gleby na obszarze gminy Rytko nie należą do najlepszych pod względem klasyfikacji bonitacyjnej: brak tu najlepszych gleb I i II klasy, a przeważają gleby klasy V i VI. Gleby urodzajniejsze tj. klasy IV oraz sporadycznie klasy III występują punktowo w dolinie Popradu oraz na stokach pogórzy.

Na obszarach objętych zmianami planu przeważają gleby niższych klas bonitacyjnych (IV – VI), gleby III klasy występują jedynie w granicy obszaru A11.

W gminie Rytko poza terenami leśnymi i zainwestowanymi przewagę stanowią kompleksy przydatności rolniczej gleb: owsiano – ziemniaczany górski, użytki zielone słabe i bardzo słabe, owsiano – pastewny górski oraz gleby orne przeznaczone pod użytki zielone.

Na obszarze zmian planu przeważają użytki zielone słabe i bardzo słabe oraz gleby orne zaliczane do owsiano – ziemniaczanych górskich (por. Tabela 6, str.59).

2.1.4. Klimat

Klimat obszaru gminy Rytko kształtują następujące czynniki:

- położenie na obszarze gór i pogórza,
- duże, pionowe urozmaicenie rzeźby terenu,
- bogata sieć hydrograficzna, położenie w zlewni Popradu,
- bezpośrednie sąsiedztwo rozległego pasma Karpat.

Wg regionalizacji klimatycznej D. Martyn i W. Okołowicza, obszar powiatu nowosądeckiego położony jest w regionie Karpackim. Charakteryzuje się on malejącym w kierunku wschodnim i południowo-wschodnim wpływem oceanicznym a rosnącym wpływem kontynentu. W kierunku południowym zdecydowanie wzrasta wpływ wyżyn i gór na warunki klimatyczne. Zmienia się nie tylko poziomy ale i pionowy rozkład składników pogody (temperatura powietrza, opady atmosferyczne, ciśnienie atmosferyczne itd.).

Obszar gminy zawarty jest pomiędzy wysokością 330 m n.p.m. (dolina Popradu na granicy Rytko z Wołą Krogulecką) a 1 264 m n.p.m. (G. Radziejowa). Ze zróżnicowaniem wysokości dochodzącym do 934 m związane jest, podobnie jak w całych Karpatach, występowanie pięter klimatycznych. Dolina Popradu wraz z przylegającymi pogórzami - do wysokości ok. 700 m n.p.m. leży w piętrze umiarkowanie ciepłym: średnie temperatury roku od 6°C do 8°C. Stoki i grzbiety w przedziale wysokości od 700 do ok. 1100 m n.p.m. leżą w piętrze umiarkowanie chłodnym: średnia temperatura roku od 4°C do 6°C. Grzbietowe partie pomiędzy Wielkim Rogaczem a Prehybą leżą w piętrze chłodnym: średnia temperatura roku od 2°C do 4°C.

Najcieplejszym miesiącem w roku jest lipiec, najchłodniejszym styczeń. Wiosna rozpoczyna się w dolinach od 11 do 15 dni wcześniej niż w szczytowych partiach gór. Początek zimy przypada w wyższych partiach gór nawet na I dekadę listopada. Wymienione terminy to także okresy pojawiania się pokrywy śnieżnej.

Częstym i niekorzystnym zjawiskiem są wczesnojesienne i późnowiosenne przymrozki potęgowane przez inwersję temperatury powietrza.

W Beskidzie Sądeckim sytuacje wyżowe stanowią 46% wszystkich sytuacji w ciągu roku. Wyże atmosferyczne dominują w sierpniu (61,3%), najmniejszy udział mają w kwietniu i lutym (34,4%). Fronty atmosferyczne notowane są średnio przez 40,5% dni w roku. Maksimum ich występowania przypada na luty, minimum na sierpień. Najczęściej są to fronty chłodne (15%), ciepłe stanowią 9% dni, a okluzji 5% dni w roku.

Układ głównych form morfologicznych powoduje, że wiatry dolne wieją przede wszystkim z kierunków od S do NW. Większość z nich należy do ciepłych wiatrów typu fenowego, które najczęściej występują w okresie zimy i wiosny. Lokalnie nazywane są wiatrami ryterskimi. Wiatry te oddziałują szczególnie niekorzystnie na osoby z chorobami układu krążenia i układu oddechowego.

Opady atmosferyczne wykazują wyraźną zależność od wysokości. Sumy rocznych opadów kształtują się od 800 mm w dolinie Popradu do 1 200 mm na najwyższych szczytach.

2.1.5. Wody podziemne i powierzchniowe

Powiat nowosądecki, w którym znajduje się gmina Rytko, biorąc pod uwagę regionalizację hydrogeologiczną, położony jest w prowincji górsko-wyżynnej, w zewnętrznej, fliszowej części masywu karpackiego, obejmującego łącznie 21 głównych zbiorników wód podziemnych. W regionie tym wyróżniono dwa typy zbiorników – czwartorzędowe zbiorniki dolin rzecznych oraz zbiorniki fliszowe.

Gmina Rytko położona jest w obrębie Jednolitej Części Wód Podziemnych: o nazwie 154 – krajowy kod jednolitej części wód podziemnych: PLGW2000154. W obszarze JCWPd 154, na terenie gminy występują Główne Zbiorniki Wód Podziemnych:

- GZWP 438 Magura – Nowy Sącz,
- GZWP 439 Magura – Gorce.

GZWP Nr 438 Magura – Nowy Sącz to zbiornik trzeciorzędowy. Obejmuje największą część gminy, około 56 % powierzchni, w tym niemal całą, zalesioną część zachodnią wraz z dolinami Wielkiej i Małej Roztoki, a także fragment wschodni w masywie Makowicy. Zbiornik obejmuje powierzchnie około 300 km² na pograniczu powiatów nowosądeckiego

(przeważająca część) i nowotarskiego. Na gminę Rytro przypada około 24 km². Zbiornik charakteryzując się jedną z niższych wielkości zasobów dyspozycyjnych w masywie karpackim.

GZWP Nr 439 Magura – Gorce obejmuje niewielki północny fragment gminy, na północnych obrzeżach Rytra. Jako zbiornik trzeciorzędowy częściowo stanowi podłoże GZWP Nr 437 Dolina rzeki Dunajec. GZWP Magura – Gorce to jeden z większych zbiorników w masywie karpackim, obejmuje około 450 km². Na terenie gminy Rytro znajduje się zaledwie około 0,2 % tej powierzchni (ok. 0,9 km²).

Cały obszar objęty zmianami planu leży w zasięgu JCWPd 154, a część powierzchni leży w obszarze GZWP Nr 438 (A34, A35, A49, A59, B16, B19) oraz GZWP Nr 439 (A19, A40, A44, A43, B9, B10, B11), pozostałe powierzchnie leżą poza obszarem GZWP.

Gmina Rytro położona jest w całości w zlewni Popradu – prawego dopływu Dunajca. Morfologia tej części Beskidu Sądeckiego wygenerowała charakterystyczny układ hydrograficzny gminy, którego główną, centralną oś stanowi sam Poprad, natomiast system dopływów tworzą górskie potoki mające swe źródła w Paśmie Radziejowej (lewe dopływy) i w Paśmie Jaworzyny (prawe dopływy). Układ ten przyjmuje charakterystyczną symetrię, której osią jest dolina Popradu.

Rzeka Poprad ma swoje źródła w Tatrach, po stronie słowackiej. Na obszarze gminy Rytro ma ona charakter tranzytowy. Profil podłużny rzeki jest wyrównany, wartość średniego spadku pomiędzy Muszyną a ujściem waha się w granicach 3 ‰. Poprad zasilany jest wodami gruntowymi, roztopowymi i deszczowymi. Średnie roczne przepływy, oscylujące wokół 24 m³/s, stanowią efekt sumarycznego zasilania przez wymienione wyżej rodzaje wód. Największy udział w zasilaniu mają wody deszczowe (ponad 50%), co tłumaczy szybkie formowanie się zebrań. Rejestrowane przepływy maksymalne, zdarzają się przeważnie w okresie letnim i dochodzą do 1200 m³/s, czyli 50-krotnie przekraczają wielkość przepływów średnich. Dochodzi wtedy do zalania części doliny.

Na podstawie „*Studium określające granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla terenów nieobwałowanych w zlewni dolnego Dunajca od ujścia Popradu*” stwierdzono, że w zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (Q_{1%}) znajdują się powierzchnie: A9, A12, A13, A16, A54, B1, B2, B17, C1 oraz niewielki fragment powierzchni A1.

Poprad posiada typowy górski reżim hydrologiczny. Okresy wyżówkowe przypadają na okres wiosenno – letni (głównymi przyczynami wezbrań są: topnienie śniegu w górach oraz deszcze nawalne i długookresowe), okresy niżówkowe przypadają na miesiące jesienno – zimowe (zmniejszone opady oraz ich retencja w postaci pokrywy śnieżnej). Charakterystyczną cechą są również duże amplitudy wielkości przepływów.

Koryto rzeki ma charakter naturalny, miejscami tylko występują kamienne umocnienia jego brzegów (w bezpośrednim sąsiedztwie dróg oraz terenów zabudowanych). Na znacznej długości posiada ono właściwą obudowę biologiczną, którą tworzą zadrzewienia i zakrzewienia o charakterze łągowym (głównie wierzba i olcha).

Głównym, lewym dopływem Popradu na terenie gminy Rytro jest Wielka Roztoka. Jej potokami źródłowymi są Szczecina i Średni, wypływające ze zboczy Złomistego Wierchu w paśmie Radziejowej. Niewiele dalej do Wielkiej Roztoki wpada potok Baniska, natomiast głównym dopływem jest Mała Roztoka, która kończy swój bieg na zachodnich obrzeżach Rytra, około 2 km powyżej ujścia Wielkiej Roztoki do Popradu. Mała Roztoka wypływa

z północnych zboczy Wielkiego Rogacza położonego na pograniczu gmin Rytro i Piwniczna Zdrój. W swym środkowym biegu na odcinku około 2,5 km rzeka ta wyznacza granicę wspomnianych gmin.

Największymi prawymi dopływami Popradu na terenie gminy Rytro są Głębozcanka i Życzanowski Potok z bogatym systemem dopływów. Pierwsza z rzek stanowi południowo-wschodnią granicę gminy, druga – granicę północno-wschodnią. Obie biorą swój początek w rejonie Makowicy na pograniczu gmin Rytro, Piwniczna Zdrój i Nawojowa. Głębozcanka wpada do Popradu około 3 km powyżej, Życzanowski Potok 1,5 km poniżej Rytra. Na sieć dopływów Popradu składa się ponadto wiele mniejszych strug tworzących często typowy układ poprzeczny uwarunkowany rozwojem fliszu karpackiego.

Charakterystycznymi cechami cieków w gminie Rytro są:

- gwałtowna zmienność wielkości przepływów, co wynika zarówno z intensywności opadów w obszarach źródłiskowych, jak i ze zróżnicowanej retencyjności podłoża;
- krótkookresowość wezbrań (czasami tylko kilka godzin), co spowodowane jest przewagą zasilania deszczowego oraz znacznym wskaźnikiem spływu powierzchniowego;
- zdecydowana dominacja erozji bocznej i dennej nad akumulacją, czego skutkiem jest rozcinanie i modelowanie stoków;
- zróżnicowane spadki, miejscami przekraczające 10% szczególnie w wyższych partiach górskich;
- głęboko wcięte dolinki cieków, w obrębie których mogą zachodzić intensywne zjawiska morfodynamiczne;
- wody wezbraniowe praktycznie w całości mieszczą się w obrębie koryta (tereny górskie i pogórskie), za wyjątkiem obszarów wypłaszczeń w dolinie Popradu, gdzie głównie z powodu regulacji koryt, ich obetonowania, wprowadzenia przepustów pod mostami o zawężonym przekroju, może dochodzić do lokalnych, krótkookresowych wylewów, bądź podtopień w wyniku podsiąkania wód gruntowych;
- każdy z potoków pełni w strukturze ekologicznej istotną funkcję, jako lokalny ciąg migracyjny. Funkcji tej sprzyja obecność niemal pełnej obudowy biologicznej.

Tereny objęte opracowaniem położone w otoczeniu cieków wodnych wymienione są w Tabeli 6, str.59.

Tereny objęte zmianami planu położone są w obrębie jednolitych części wód powierzchniowych:

- PLRW200012214269 Wielka Roztoka stanowiąca silnie zmienioną część wód,
- PLRW200015214299 Poprad od Łomniczanki do ujścia – stanowiąca naturalną część wód.

2.1.6. Flora

Istotnym elementem kształtującym warunki przyrodniczo – ekologiczne gminy Rytro są lasy, które zajmują łącznie 73% jej powierzchni. W większości stanowią one zwarte kompleksy leśne, a ich skład gatunkowy jest w dużym stopniu zbliżony z wymaganiami siedliskowymi. W drzewostanach dominują: buk - 53%; świerk - 22%; jodła - 18% oraz sosna, modrzew, jawor, grab, olsza szara, jesion, wiąz, lipa i inne. Licznie występują starodrzewia jodło - bukowe (100 —150 letnie).

Większość lasów znajdujących się na terenie gminy Rytro jest lasami glebochronnymi, których zasadniczym celem jest ograniczenie intensywności zjawisk denudacyjnych w obrębie zboczy. Zalesienie zboczy o znacznym kącie nachylenia (a takich jest większość), wpływa korzystnie na stabilizację gruntu, zdecydowanie ogranicza zasięg procesów osuwiskowych, zmniejsza wielkość erozji gleb, a w obrębie koryt potoków i rzek - zabezpiecza przed skutkami erozji bocznej.

Do najbardziej wartościowych zbiorowisk nieleśnych, występujących na obszarze gminy Rytro należą:

- młaki ziołoroślowe porastające głównie leje źródłiskowe oraz obszary lokalnych wysięków wód gruntowych. Są one przeważnie pozbawione roślinności drzewiastej, a charakterystycznymi gatunkami są knieć błotna górską i świerząbek orzęsiony. Młaki te odgrywają dużą rolę w utrzymywaniu właściwych stosunków wodnych;
- nieliczne zbiorowiska szuwarowe (nad brzegiem Popradu), gdzie dominującym gatunkiem są turzyce. Stanowią one cenne siedlisko, szczególnie dla owadów i płazów;
- ziołorośla wiązówki błotnej, występujące w miejscach wilgotnych - niekoszonych;
- ziołorośla lepiężnika różowego (w dolinie Popradu);
- dość powszechnie występujące łąki ostrożeńiowe, gdzie obok wysokiego ostrożenia łąkowego spotkać można wiele gatunków chronionych i rzadkich roślin: kukułka szerokolistna, kukułka plamista, listera jajowata;
- ziołorośla sitowo - miętowe (np. w dolinie Wielkiej Róztoki), gdzie charakterystycznymi gatunkami są: sit rozpierzchły, mięta długolistna, niezapominajka błotna;
- łąki rajgrasowe (w piętrze pogórzy), gdzie dominantami są szlachetne trawy darniowe;
- łąki mietliczowo - mietlicowe (występujące w reglu dolnym i reglu górnym) o bardzo wysokiej bioróżnorodności gatunkowej: mietlice, kostrzewy, mietczyk dachówkowaty, złocień właściwy, dzwonek rozpierzchły.

Na obszarze gminy występuje ponad 30 gatunków roślin kwiatowych podlegających ochronie prawnej. Są to m.in.: parzydło leśne, mietczyk dachówkowaty, dziewięciślim bezłodygowy, lilia złotogłów, śnieżyczka - przebiśnieg, wawrzynek wilczełyko, storczyki (kruszczyki, podkolany i inne).

Obszary objęte zmianami planu nie znajdują się w zasięgu lasów ochronnych. Według mapy ewidencyjnej na obszarze zmian planu jedynie w granicach powierzchni A3 występują lasy (ok. 0,1210 ha), przeznaczenie do zainwestowania tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego będzie wymagało zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

Na obszarach objętych zmianami planu nie stwierdzono występowania gatunków roślin lub grzybów podlegających ochronie gatunkowej w myśl Ustawy z dnia

16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Szata roślinna w terenach użytków zielonych nie stanowi przeciwwskazania dla możliwości zagospodarowania omawianego terenu. Wskazane jest zachowanie powierzchni leśnych, terenów podmokłych, a także zbiorowisk szuwarowych nad brzegiem Popradu.

Większość obszarów objętych zmianami planu użytkowana jest rolniczo (łąki, pastwiska, grunty orne), bądź jest w różnym stopniu zainwestowana, miejscami jest również zadrzewiona lub zalesiona, a niewiele powierzchni stanowią nieużytki.

W granicach obszarów objętych zmianami planu stwierdzono występowanie pospolitych gatunków roślin:

- *Achillea millefolium* L.- krwawnik pospolity
- *Artemisia vulgaris* L. - bylica pospolita
- *Bellis perennis* L. - stokrotka pospolita
- *Chamomilla recutita* (L.) Rauschert - rumianek pospolity
- *Chrysanthemum leucanthemum* L. – złocień właściwy
- *Cichorium intybus* L. - cykoria podróżnik
- *Cirsium arvense* (L.) Scop. – ostrożeń polny
- *Erigeron annuus* (L.) Pers. - przymiotno białe
- *Hieracium pilosella* L. – jastrzębiec kosmaczek
- *Taraxacum officinale* F. H. Wigg. - mniszek lekarski
- *Tussilago farfara* L. - podbiał pospolity
- *Campanula patula* L. - dzwonek rozpięchły
- *Lychnis flos-cuculi* L.- firletka poszarpana
- *Spergula arvensis* L. – sporek polny
- *Armoracia rusticana* P. Gaertn., B. Mey. & Scherb. - chrzan pospolity
- *Barbarea vulgaris* R. Br. – gorczycznik pospolity
- *Alopecurus pratensis* L. - wyczyniec łąkowy
- *Anthoxanthum odoratum* L – tomka wonna
- *Dactylis glomerata* L. - kupkówka pospolita
- *Elymus repens* (L.)Gould - perz właściwy
- *Lolium perenne* L. - życica trwała
- *Phleum pratense* L. – tymotka łąkowa
- *Poa pratensis* L. - wiechlina łąkowa
- *Ajuga reptans* L. - dąbrówka rozłogowa
- *Lamium purpureum* L. - jasnota purpurowa
- *Origanum vulgare* L. – lebiodka pospolita
- *Salvia verticillata* L. - szalwia okrągowa
- *Oxalis stricta* L. - szczawik żółty
- *Anthyllis vulneraria* L.- przelot pospolity
- *Trifolium pratense* L. - koniczyna łąkowa
- *Trifolium repens* L. - koniczyna biała
- *Vicia cracca* L. - wyka ptasia
- *Plantago lanceolata* L. - babka lancetowata

- *Plantago media* L. - babka średnia
- *Rumex acetosa* L. - szczaw zwyczajny
- *Rumex crispus* L. - szczaw kędzierzawy
- *Primula elatior* (L.)Hill. - pierwiosnek wyniosły
- *Ranunculus acris* L. - jaskier ostry
- *Alchemilla vulgaris* L. - przywrotnik pospolity
- *Fragaria vesca* L. - poziomka pospolita
- *Potentilla anserina* L. - pięciornik gęsi
- *Potentilla reptans* L. - pięciornik rozłogowy
- *Prunus spinosa* L. - śliwa tarnina
- *Rosa canina* L. - róża dzika
- *Rubus idaeus* L. - malina właściwa (na miedzach)
- *Daucus carota* L. - marchew zwyczajna
- *Heracleum sphondylium* L. - barszcz zwyczajny
- *Urtica dioica* L. - pokrzywa zwyczajna
- *Veronica chamaedrys* L. - przetacznik ożankowy
- *Pinus sylvestris* L. - sosna pospolita
- *Betula verrucosa* Ehrh.- brzoza brodawkowata
- *Sambucus nigra* L. – bez czarny
- *Fraxinus excelsior* L. – jesion
- *Larix* sp. – modrzew
- *Abies alba* – jodła pospolita
- *Salix* L. – wierzba
- *Acer* L. – klon
- *Tilia* L. – lipa
- *Fagus* L. – buk
- *Fragaria vesca* L. – poziomka pospolita
- *Rubus* sp. – jeżyna
- *Polygonatum* sp. – kokoryczka

2.1.7. Fauna

Bogactwo florystyczne oraz obecność zróżnicowanych siedlisk skutkuje bogactwem świata zwierząt. Na obszarze gminy występują liczne gatunki zwierząt typowych dla pięter lasów reglowych, rzadkich oraz zagrożonych wyginięciem. Do najważniejszych należą:

- ssaki: niedźwiedź brunatny, wilk, ryś, żbik, kuna, lis, jeleń, sarna, dzik, ryjówka malutka, wydra, bóbr europejski, piżmak, karczownik, kuna leśna, kuna domowa, tchórz zwyczajny, gronostaj, łasica oraz nietoperze (podkowiec mały, nocek orzęsiony, nocek Bechsteina, nocek duży);

- rzadkie i ciekawe gatunki ptaków: orlik krzykliwy, puchacz, sowa, myszołów, jastrząb, pustułka, kruk, bocian czarny, jarząbek, głuszec, pluszcz, pliszka górska, drozd obrotny, orzechówka, dzięcioł trójpalczasty, płochach halny i inne;
- ryby żyjące w Popradzie: kleń, pstrąg potokowy, pstrąg tęczowy i źródlany, lipień, jelec, brzana, brzanka, płoć, ukleja, okoń, świnka, strzebla potokowa, głowacz białopłetwy, kielb, troć jeziorowa, minóg strumieniowy i głowacica.
- liczne gatunki płazów oraz gadów: salamandra plamista, traszka górska, traszka karpacka (endemit), traszka zwyczajna, traszka grzebieniasta, kumak górski, ropucha szara, ropucha zielona, żaba trawna, rzekotka drzewna oraz jaszczurki (zwinka, żyworodna, padalec zwyczajny) i węże (zaskroniec zwyczajny, gniewosz plamisty, wąż eskulapa, żmija zygzakowata);
- ciekawe gatunki zwierząt bezkręgowych: pomrów błękitny, źródlarka karpacka, wypławek alpejski, nadobnica alpejska, czerwonończyk nieparek, krasopani hera, biegacz urozmaicony i poczwarka zwężona.

Na terenie gminy Rytko, zarówno w obrębie struktur przyrodniczych jak i pomiędzy nimi funkcjonują korytarze migracyjne różnej rangi, dzięki którym możliwym jest przemieszczanie się gatunków roślin i zwierząt.

Szeroka dolina Popradu oraz rozległe tereny leśne gminy Rytko pełnią funkcję korytarza ekologicznego rangi międzynarodowej (wyznaczonego siecią ECONET). W zasięgu sieci ECONET znajduje się połowa powierzchni objętych zmianami planu (Tabela 3).

Lokalne ciągi migracyjne funkcjonują wzdłuż potoków, a sprzyjającymi temu czynnikami jest m.in. duże zróżnicowanie siedliskowe oraz obecność roślinności przypotokowej. Trasy przemieszczania się zwierzyny wiodą również przez otwarte przestrzenie rolno - zadrzewieniowe, położone pomiędzy większymi kompleksami leśnymi.

Tabela 3 Lokalizacja powierzchni objętych zmianami planu na tle sieci ekologicznej ECONET

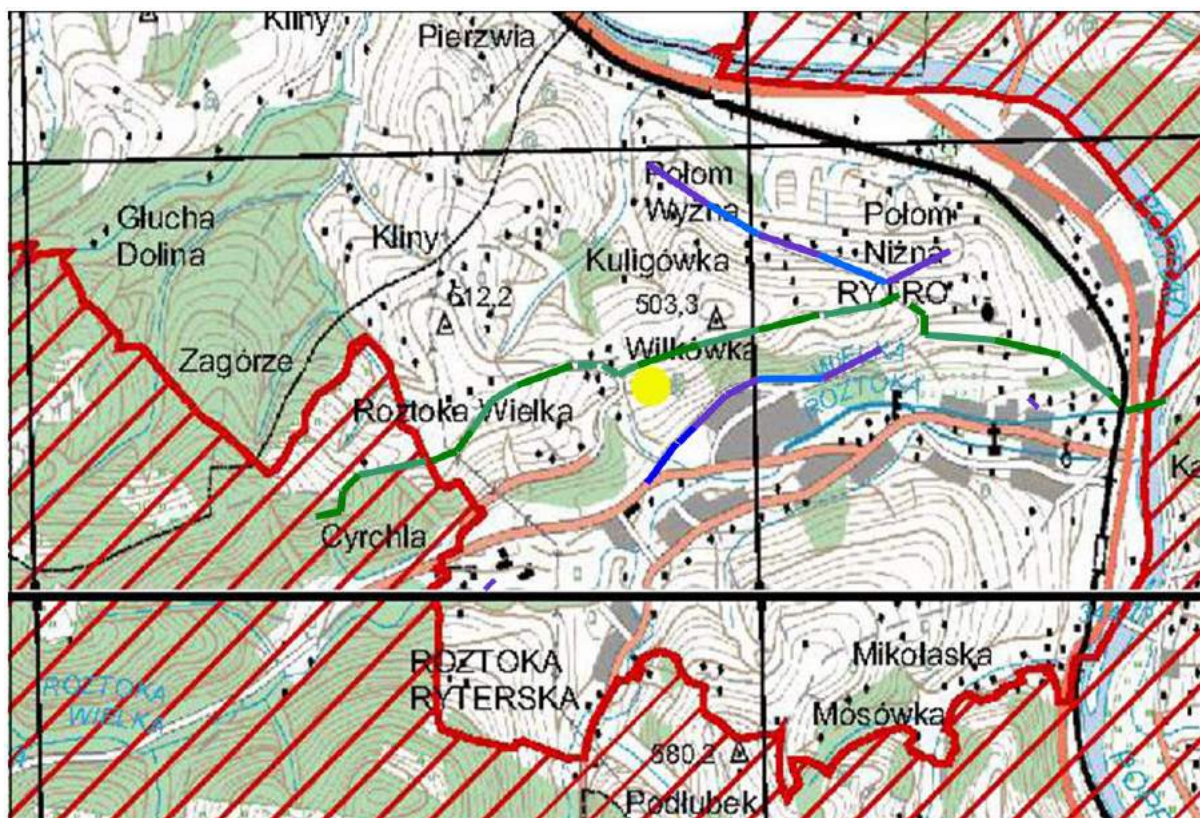
<i>Lokalizacja</i>	<i>Powierzchnie</i>
W granicy sieci ECONET	A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A18, A19, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A33, A34, A35, A36, A49, A54, A58, A59
W strefie przejściowej sieci ECONET	A14, A15, A17, A48, A50, B1, B7
Poza siecią ECONET	A16, A27, A28, A29, A30, A31, A32, A37, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47, A51, A52, A53, A55, A56, A57, B2, B8, B10, B11, B12, B13, B18, C1, C3, C4, C5

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Sporządzenie bazy danych przestrzennych o korytarzach ekologicznych w Małopolsce, RDOŚ, Kraków

Reasumując należy stwierdzić, że wysoka jakość oraz różnorodność świata biotycznego na terenie gminy Rytko, wysoki stopień jego naturalności oraz znaczenie, jakie odgrywa w prawidłowym funkcjonowaniu struktur przyrodniczo - ekologicznych całych Karpat, obligują do wyznaczenia priorytetu dla funkcji przyrodniczej.

W związku z wnioskowanym przeznaczeniem części powierzchni (A27, B6, B7, B8, C2, C3) na tereny elektrowni wiatrowych w niniejszym opracowaniu należy zwrócić uwagę na wyniki monitoringu ptaków i nietoperzy. Monitoring ten był prowadzony w 2010 r. na potrzeby sporządzania raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni wiatrowej składającej się z jednego wiatraka o mocy max. do 350 kW, wysokości masztu 30 m”. Przedsięwzięcie to zlokalizowane jest na działce 478, która sąsiaduje z powierzchniami A27, B6, B7, B8 oraz C2, na których wnioskowana jest możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych. Jedynie powierzchnia C3 oddalona jest o ok. 1km od istniejącej już elektrowni wiatrowej. Monitoring ptaków był prowadzony w promieniu 2 km od terenu inwestycji, z wykorzystaniem transektów (Ryc.1), jego wyniki są więc odpowiednie dla oceny proponowanych nowych lokalizacji elektrowni wiatrowych.

Ryc. 1 Lokalizacja transektów do monitoringu ptaków



Źródło: Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.:
„Budowa elektrowni wiatrowej składającej się z jednego wiatraka o mocy max. do 350 kW,
wysokości masztu 30 m”

Wyniki monitoringu ptaków zebrano w poniższą tabelę:

Tabela 4 Wyniki monitoringu awifauny

<i>Gatunki obserwowane w czasie zaplanowanych badań na transektach i punkcie monitoringowym oraz w trakcie cenzusu ptaków rzadkich i średnio – licznych w promieniu 2 km od planowanej farmy</i>	<i>Gatunki obserwowane poza wymienionymi badaniami – w trakcie wizji lokalnej, tyczenia transektów lub też prowadzenia innych obserwacji własnych, wywiadu i studiów prac publikowanych i niepublikowanych oraz gatunki słyszane z punktu monitoringowego, ale nie wykorzystujące przestrzeni powietrznej w trakcie tych obserwacji</i>
Krzyżówka - <i>Anas platyrhynchos</i>	Łabędź niemy - <i>Cygnus olor</i>
Bażant - <i>Phasianus colchicus</i>	Gęś nierozpoznana - <i>Anser sp.</i>
Kormoran - <i>Phalacrocorax carbo</i>	Przepiórka - <i>Coturnix coturnix</i>
Czapla siwa - <i>Ardea cinerea</i>	Perkozek - <i>Tachybaptus ruficollis</i>
Jastrząb - <i>Accipiter gentilis</i>	Bocian czarny - <i>Ciconia nigra</i>
Krogulec - <i>Accipiter nisus</i>	Bocian biały - <i>Ciconia ciconia</i>
Myszołów - <i>Buteo buteo</i>	Blotniak łąkowy - <i>Circus pygargus</i>
Orzeł przedni - <i>Aquila chrysaetos</i>	Derkacz - <i>Crex crex</i>
Pustulka - <i>Falco tinnunculus</i>	Rybitwa rzeczna - <i>Sterna hirundo</i>
Kobuz - <i>Falco subbuteo</i>	Dzięciol zielonosiwy - <i>Picus viridis</i>
Żuraw - <i>Grus grus</i>	Mucholówka mała - <i>Ficedula parva</i>
Czajka - <i>Vanellus vanellus</i>	Mazurek - <i>Passer montanus</i>
Śmieszka - <i>Larus ridibundus</i>	
Mewa pospolita - <i>Larus canus</i>	
Mewa białogłowa - <i>Larus cachinnans</i>	
Siniak - <i>Columba oenas</i>	
Grzywacz - <i>Columba palumbus</i>	
Sierpówka - <i>Streptopelia decaocto</i>	
Kukułka - <i>Cuculus canorus</i>	
Jerzyk - <i>Apus apus</i>	
Dzięciol zielony - <i>Picus viridis</i>	
Dzięciol czarny - <i>Dryocopus martius</i>	
Dzięciol duży - <i>Dendrocopos major</i>	
Dzięciol białogrzbiety - <i>Dendrocopos leucotos</i>	
Dzięciolek - <i>Dendrocopos minor</i>	
Skowronek - <i>Alauda arvensis</i>	
Dymówka - <i>Hirundo rustica</i>	
Oknówka - <i>Delichon urbicum</i>	
Świergotek drzewny - <i>Anthus trivialis</i>	
Świergotek łąkowy - <i>Anthus pratensis</i>	
Pliszka górska - <i>Motacilla cinerea</i>	
Pliszka siwa - <i>Motacilla alba</i>	
Pluszcz - <i>Cinclus cinclus</i>	
Strzyżyk - <i>Troglodytes troglodytes</i>	
Pokrzywnica - <i>Prunella modularis</i>	
Rudzik - <i>Erithacus rubecula</i>	
Kopciuszek - <i>Phoenicurus ochruros</i>	
Pokląska - <i>Saxicola rubetra</i>	
Kos - <i>Turdus merula</i>	
Kwiczol - <i>Turdus pilaris</i>	
Śpiewak - <i>Turdus philomelos</i>	
Paszkot - <i>Turdus viscivorus</i>	
Łozówka - <i>Acrocephalus palustris</i>	
Zaganiacz - <i>Hippolais icterina</i>	
Pięgża - <i>Sylvia curruca</i>	
Cierniówka - <i>Sylvia communis</i>	

<p><i>Gatunki obserwowane w czasie zaplanowanych badań na transektach i punkcie monitoringowym oraz w trakcie cenzusu ptaków rzadkich i średnio – licznych w promieniu 2 km od planowanej farmy</i></p>	<p><i>Gatunki obserwowane poza wymienionymi badaniami – w trakcie wizji lokalnej, tyczenia transektów lub też prowadzenia innych obserwacji własnych, wywiadu i studiów prac publikowanych i niepublikowanych oraz gatunki słyszane z punktu monitoringowego, ale nie wykorzystujące przestrzeni powietrznej w trakcie tych obserwacji</i></p>
Gajówka - <i>Sylvia borin</i>	
Kapturka - <i>Sylvia atricapilla</i>	
Świstunka leśna - <i>Phylloscopus sibilatrix</i>	
Pierwiosnek - <i>Phylloscopus collybita</i>	
Piecuszek - <i>Phylloscopus trochilus</i>	
Mysikrólik - <i>Regulus regulus</i>	
Zniczek - <i>Regulus ignicapilla</i>	
Mucholówka białoszyja - <i>Ficedula albicollis</i>	
Raniuszek - <i>Aegithalos caudatus</i>	
Sikora uboga - <i>Poecile palustris</i>	
Czarnogłówka - <i>Poecile montanus</i>	
Sosnówka - <i>Periparus ater</i>	
Bogatka - <i>Parus major</i>	
Modraszka - <i>Cyanistes caeruleus</i>	
Kowalik - <i>Sitta europaea</i>	
Pelzacz leśny - <i>Certhia familiaris</i>	
Wilga - <i>Oriolus oriolus</i>	
Gąsiorek - <i>Lanius collurio</i>	
Srokosz - <i>Lanius excubitor</i>	
Sójka - <i>Garrulus glandarius</i>	
Sroka - <i>Pica pica</i>	
Orzechówka - <i>Nucifraga caryocatactes</i>	
Kawka - <i>Corvus monedula</i>	
Gawron - <i>Corvus frugilegus</i>	
Wrona siwa - <i>Corvus cornix</i>	
Kruk - <i>Corvus corax</i>	
Szpak - <i>Sturnus vulgaris</i>	
Wróbel - <i>Passer domesticus</i>	
Zięba - <i>Fringilla coelebs</i>	
Kulczyk - <i>Serinus serinus</i>	
Dzwoniec - <i>Carduelis chloris</i>	
Szczygieł - <i>Carduelis carduelis</i>	
Czyż - <i>Carduelis spinus</i>	
Makolągwa - <i>Carduelis cannabina</i>	
Czczotka - <i>Carduelis flammea</i>	
Krzyżodziób świerkowy - <i>Loxia curvirostra</i>	
Gil - <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	
Grubodziób - <i>Coccothraustes coccothraustes</i>	
Trznadel - <i>Emberiza citrinella</i>	

Źródło: Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.:
„Budowa elektrowni wiatrowej składającej się z jednego wiatraka o mocy max. do 350 kW,
wysokości masztu 30 m”

Nie wykryto obecności sów na powierzchni ani w buforze w promieniu 2 km od terenu inwestycji pomimo kilkakrotnych kontroli z wykorzystaniem stymulacji głosowej.

Nie znaleziono też śladów bytowania ptaków w postaci wypluwek, zrzutek itp. mimo wielokrotnych poszukiwań w dogodnych do polowań i przesiadywania miejscach (słupy, samotne drzewa, stogi siana).

Zgromadzono informacje o gatunkach przebywających w pobliżu buforu 2 km:

- Puchacz - *Bubo bubo* – wykazany w paśmie Radziejowej w 2005 r.;
- Sóweczka - *Glaucidium passerinum* – 1 samiec słyszany ok. 5 km na pd. w dn. 11 maja i 30 czerwca;
- Puszczyc - *Strix aluco* – wielokrotnie obserwowana w br. para i 2 młode ptaki gnieźdzące się w dziupli w odl. ponad 2 km na pd od działki;
- Puszczyc uralski - *Strix uralensis* – w 2005 r. stwierdzono 2 samce terytorialne w odl. ok. 5 km;
- Uszatka - *Asio otus* – w styczniu 2010 r. znaleziono trupa ptaka zabitego o szybę budynku w odl. ok. 4 km na pd-wsch. Zimą 2009/2010 1 os. obserwowano w odl. 4 km na pn.;
- Włochatka - *Aegolius funereus* – 1 samiec słyszany ok. 5 km na pd w dn. 30 czerwca;

Synteza wyników przeprowadzonego monitoringu z 2010 r.:

- W trakcie badań na punktach monitoringowych stwierdzono występowanie 98 gatunków ptaków.
- Większość obserwowanych gatunków występowała w znacznej odległości od obszaru planowanego przedsięwzięcia.
- Jedynie około 20% ptaków przelatujących stwierdzono na wysokości kolizyjnej, część z tych przelotów odbywała się poza obszarem planowanego przedsięwzięcia.
- Nie stwierdzono gniazdowania ptaków objętych ochroną w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia.
- Wykorzystanie powierzchni farmy przez ptaki należy uznać za niskie.
- Najbliższe koncentracje bocianów stwierdzono jedynie w odległości około 1 km na wschód od planowanej elektrowni wiatrowej. W sąsiedztwie brak jest gniazd bocianów, stwierdzono jedynie pojedyncze osobniki na przelotach w sąsiedztwie – nie były obserwowane na transektach i w punkcie monitoringowym.
- Stwierdzono niską intensywność przelotu dziennych migrantów.
- Myszołów obserwowany był rzadko. Nie był obserwowany na transektach gdzie planuje się lokalizację turbiny.
- Jako najcenniejszy gatunek występujący w sąsiedztwie inwestycji uznano orła przedniego który był obserwowany był dwukrotnie na końcu transektu po stronie zachodniej. Nie obserwowano ptaków zalatujących nad obszar planowanego przedsięwzięcia. W trakcie obserwacji ptaki wykorzystywały przestrzeń powietrzną powyżej wysokości kolizyjnej turbiny.
- Nie stwierdzono koncentracji ptaków żerujących, bądź odpoczywających w trakcie migracji.

- Nie przewiduje się spadku zagęszczeń ptaków lęgowych w wyniku niepokojącego wpływu farmy wiatrowej.
- W wyniku zabrania fragmentów terenu pod budowę turbiny nie przewiduje się zmniejszenia lokalnych populacji ptaków.
- W wyniku prac budowlanych nie przewiduje się zmiany struktury gatunkowej ptaków lęgowych.
- Nie przewiduje się istotnego wpływu farmy, jako bariery przelotów lokalnych i sezonowych.
- Do oceny potencjalnej kolizyjności wykorzystano generalne estymatory śmiertelności rocznej (NWCC 2004).
- Generalnie teren planowanego przedsięwzięcia jest otoczony obszarem mocno zurbanizowanym i nie jest szczególnie atrakcyjny dla większych i rzadkich gatunków ptaków, szczególnie szponiastych. Obszar wolny od zabudowy na którym planowane jest postawienie elektrowni wiatrowej ma prawdopodobnie zbyt mały areal aby stanowił istotne miejsca żerowania dla ptaków szponiastych.

Wyniki monitoringu nietoperzy:

Przystępując do monitoringu nietoperzy, w celu identyfikacji gatunków mogących występować na analizowanym obszarze, rozpoczęto od analizy danych literaturowych. Jako wiarygodne informacje, które mogą stanowić podstawę dalszych badań uznano dane zawarte w Standardowym Formularzu Danych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka. Wymienia on następujące gatunki nietoperzy:

- 1303 *Rhinolophus hipposideros* (podkowiec mały)
- 1321 *Myotis emarginatus* (nocek orzęsiony)
- 1323 *Myotis bechsteini* (nocek Bechsteina)
- 1324 *Myotis myotis* (nocek duży)

Monitoring nietoperzy wykonywany był w okresie od 01 maja do 30 listopada 2010 roku przeprowadzono 18 serii nasłuchów, przy użyciu nowoczesnego detektora AnaBat SD2 umożliwiającego rejestrację głosów na nośniku pamięci oraz późniejszą analizę danych specjalistycznym oprogramowaniem komputerowym.

Wyniki wszystkich przeprowadzonych badań terenowych nie wykazały obecności nietoperzy na obszarze planowanego przedsięwzięcia. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest prawdopodobnie lokalizacja farmy wiatrowej na odsłoniętym terenie gdzie wieje silny wiatr, a odległości pomiędzy zadrzewieniami mogą uniemożliwiać przeloty nietoperzy na dłuższe odległości.

W sąsiedztwie inwestycji, w odległości powyżej 600 m na zachód w rejonie zwarteo kompleksu leśnego, stwierdzono przeloty następujących gatunków:

- **nocek duży (*Myotis myotis*)** – Notowano przeloty średnio od 1 do 6 osobników w trakcie nasłuchu.

Notowano także dwukrotnie głosy nietoperzy z rodziny **nocki (*Myotis sp.*)**. Prawdopodobnie nocka Bechsteina (*Myotis bechsteini*) lub nocka Brandta (*Myotis brandtii*).

Liczebność nietoperzy podczas nasłuchów była stosunkowo niewielka. Nie każde nasłuchy dawały pozytywne wyniki, występowała bezpośrednia zależność co do siły wiatru, a ilości nietoperzy (wraz ze wzrostem siły wiatru zmniejszała się ilość nietoperzy).

Najbliższe przeloty notowano w odległości około 600 m od planowanej turbiny. Najliczniejsze obserwacje z obszaru planowanej farmy dochodziły maksymalnie do 16 nietoperzy podczas jednej kontroli występowały w okresie od 10 czerwca do 30 września. W maju notowano w trakcie jednej kontroli od 1-6 nietoperzy.

Na podstawie dostępnej literatury można z całą pewnością podać lokalizację następujących kolonii rozrodczych nietoperzy znajdujących się na obszarze Beskidu Sądeckiego:

- Wierchomla Wielka – kościół.
- Łabowa – kościół.
- Krynica – kościół.

W trakcie prowadzenia inwentaryzacji nie stwierdzono występowania kolonii rozrodczych w miejscowości Rytry ani w sąsiednich przysiółkach.

W najbliższym sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia znajduje się niewielki bunkier z czasów II Wojny Światowej, który mógłby być potencjalnym schronieniem letnim dla nietoperzy. W trakcie badań terenowych nie odnotowano ich obecności w bunkrze. Ponadto bunkier nie spełnia warunków dla schronienia dla nietoperzy ze względu na znaczne przeciągi. Jako schronienie zimowe nie nadaje się absolutnie ze względu na niewielkie rozmiary, brak możliwości utrzymania odpowiedniej temperatury, brak odpowiedniej wilgotności. Kolejnym miejscem które można uznać za letnie schronienia są jaskinie szczelinowe na terenie użytku ekologicznego „Stary Kamieniołom”. Z tego miejsca są potwierdzone obserwacje nietoperzy w okresie letnim.

Wyniki monitoringów nie dają podstaw do wykluczenia realizacji elektrowni wiatrowych z wnioskowanych powierzchni.

2.1.8. Zabytki

Na obszarze gminy Rytry 9 znajduje się jeden obiekt wpisany do rejestru zabytków:

- Ruiny zamku – wpis nr A-25 z 18.04.1968 r. = A.148 (NSz).

Gminna ewidencja zabytków nie została założona. W ewidencji WKZ ujęte są łącznie 72 obiekty, z czego największą liczbę stanowią budynki mieszkalne.

W granicach obszarów objętych zmianami planów nie znajdują się obiekty ujęte w ewidencji zabytków, ani wpisane jest do rejestru zabytków.

2.1.9. Krajobraz

Gmina Rytry położona jest w obrębie Beskidu Sądeckiego w strefie przejściowej krajobrazów gór niskich i gór średnich. Obszar ten charakteryzuje się bardzo dużym zróżnicowaniem ukształtowania terenu – od wypłaszonych przestrzeni położonych w dolinie Popradu, poprzez łagodnie nachylone stoki aż po strome zbocza. Duże zróżnicowanie występuje również w pokryciu terenu – od zwartej zurbanizowanej struktury centrum Rytry, poprzez rozluźnioną zabudowę wiejską, otwarte przestrzenie gruntów rolnych, mozaikę polno-leśną po zwarte kompleksy leśne. Cechy ukształtowania i pokrycia terenu wpływają na silne urozmaicenie typów krajobrazu występujących na tym obszarze. Walory krajobrazu

przeważającej części gminy zaliczane są do bardzo wysokich i najwyższych wśród występujących na obszarze województwa małopolskiego.³ Na obniżanie walorów krajobrazowych wpływa przede wszystkim eksponowana na stokach rozproszona zabudowa.

Struktura zurbanizowana gminy związana jest z główną osi doliny Popradu oraz osiami bocznych dolin Roztoki i Życzanowskiego potoku. Wieś Rytro ukształtowała się w czytelnym historycznie układzie obejmującym oś doliny Roztoki zamkniętą od wschodu wzgórzem zamkowym, a od zachodu zalesionymi górami masywu Przehyby w paśmie Radziejowej. Najważniejszymi wyróżniającymi się przestrzennie obiektami są: wzgórze z ruinami średniowiecznego zamku, wiatraki na grzbiecie Połomu oraz bryła kościoła. Dominantami dalszych planów widoków są wzniesienia: Pasma Radziejowej od południowego - zachodu, Makowica od północnego-wschodu, Połom od strony północnej.

Zabudowa położona w dnach dolin rzecznych charakteryzuje się zwartymi dość czytelnymi układami. Natomiast wokół występującej w wyższych partiach zboczy zabudowy przysiółkowej, stanowiącej niegdyś pozytywne akcenty w krajobrazie, wykształciły się struktury przestrzenne złożone luźnej zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej i zagrodowej.

Bogate ukształtowanie terenu wpływa na bogactwo widoków składających się z licznych planów, silną ekspozycję pokrycia terenu oraz możliwość obserwacji poszczególnych elementów krajobrazu w zróżnicowanych ujęciach. Przez teren gminy prowadzą szlaki turystyczne oraz ciągi komunikacyjne zarówno o znaczeniu lokalnym, jak i tranzytowym, co wpływa na bardzo dużą liczbę odbiorców krajobrazu o zróżnicowanym charakterze. Spośród punktów widokowych najważniejsze znaczenie mają ruiny zamku ryterskiego oraz położony na północ od granic gminy urządzony punkt widokowy w Woli Kroguleckiej. Wśród ciągów widokowych najistotniejszą rolę odgrywa droga krajowa biegnąca wzdłuż Popradu. Z drogi tej silnie eksponowany jest od strony północnej grzbiet Połomu, wzgórze zamkowe, Makowica oraz stoki Obłazów Ryterskich.

Na atrakcyjność krajobrazu gminy wpływa:

- duże zróżnicowanie ukształtowania terenu,
- występowanie niezalesionych łagodnych kopulastych wzniesień,
- rozległe panoramy widokowe obejmujące pasma Beskidu Sądeckiego, Beskidu Niskiego, Beskidu Wyspowego, Kotlinę Sądecką oraz Pasma Gorców i Tatr,
- dolina Popradu z kompleksami roślinności nadrzecznej,
- zwarte kompleksy leśne o składzie gatunkowym wpływającym na zmienność wybarwień w ciągu roku,
- mozaika łąk i zadrzewień na eksponowanych zboczach,
- występowanie kulturowych wyróżników i akcentów krajobrazu – ruiny zamku zwieńczone flagą, wieże elektrowni wiatrowych, lokalnie krzyże i kapliczki przydrożne,

Wśród elementów zagrażających atrakcyjności krajobrazowej należy wskazać przede wszystkim:

- zabudowę rozproszoną eksponowaną na stokach i liniach grzbietowych,
- odejście od tradycyjnych form architektonicznych,
- napowietrzne linie elektroenergetyczne zakłócające odbiór widoków,

³ Rozenau-Rybowicz A., Wójcik I., Lorek E., Węsióra M., *Ocena uwarunkowań krajobrazowych dla potrzeb określenia predyspozycji rozwoju przestrzennego Małopolski*, Kraków 2012.

- zarastanie polan śródleśnych oraz płaszczyzn widokowych związane z zaprzestaniem regularnego koszenia i wypasu.

2.1.10. Formy ochrony przyrody

Obszary prawnie chronione stanowią 100% ogólnej powierzchni gminy. W jej granicach znajdują się użytki ekologiczne:

- „Łąka ostrożeńiowa”, utworzony w 1998 r., który chroni podmokłą łąkę z cennymi gatunkami roślin,
- „Park Ekologiczny”, utworzony w 1998 r., który chroni unikatowe stanowiska fauny i flory charakterystycznych dla terenów podmokłych w górach,
- „Stary Kamieniołom”, utworzony w 1997 r., który chroni ścianę skalną z piaskowca magurskiego oraz występujące na tym terenie młaki, porośnięte roślinnością błotną oraz fragmenty kserotermicznej murawy.

Ponadto znaczna część gminy Rytko położona jest w granicach Popradzkiego Parku Krajobrazowego. Najbardziej zurbanizowana część gminy leży w obszarze Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, który pokrywa się w granicach gminy z otuliną Popradzkiego Parku Krajobrazowego.

Na omawianym terenie został wyznaczony również Specjalne Obszary Ochrony Siedlisk Natura 2000 – pod nazwą „Ostoja Popradzka”.

Obszar gminy stanowi fragment rozległej struktury przyrodniczej Karpat, jaką są Beskidy. W europejskiej sieci ekologicznej ECONET obszary te zostały zakwalifikowane jako tzw. „obszary węzłowe” rangi europejskiej (43M-obszar Sądecki). Jednocześnie obszary te posiadają kwalifikację tzw. dużych ostoi przyrody CORINE i zachowanie ich w możliwie niezmienionej formie ma ogromne znaczenie dla utrzymania równowagi i zachowania europejskiego dziedzictwa przyrodniczego.

Przestrzeń przyrodnicza masywów Radziejowej oraz Makowicy połączona jest ciągami ekologicznymi, które przebiegają przez gminę poprzecznie w stosunku do doliny Popradu, a także wzdłuż samej rzeki. Za pośrednictwem Popradu obszar gminy włączony jest w system ekologiczny Dunajca, najważniejszy w skali Karpat (obejmuje wszystkie mezoregiony karpackie). Ważną rolę w zapewnieniu spójności ekologicznej obszaru spełniają także otwarte przestrzenie rolno - leśne na stokach i w dolinach.

Obszary objęte zmianami planu leżą w zasięgu Popradzkiego Parku Krajobrazowego i jego otuliny, w obszarze Natura 2000 oraz w Południowomałopolskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Rozmieszczenie powierzchni objętych zmianami planu na tle poszczególnych form ochrony przyrody przedstawia poniższa Tabela 5. Ze względu na pokrywanie się form ochrony przyrody, niektóre obszary zostały w tabeli wymienione więcej niż jednokrotnie. Obszary objęte zmianami planu nie leżą w zasięgu Rezerwatu przyrody „Baniska”, ani użytków ekologicznych. Jedynie obszar B9 graniczy z użytkiem ekologicznym „Park Ekologiczny”. Najbliżej rezerwatu Baniska położone są powierzchnie A59, A49 oraz B9 (w odległości 2 – 3 km). W obrębie działek objętych zmianami planu nie znajduje się również żaden pomnik przyrody.

Tabela 5 Rozmieszczenie obszarów objętych zmianami planu na tle obszarów chronionych.

<i>Forma ochrony przyrody</i>	<i>Położenie</i>	<i>Powierzchnia</i>
Popradzki Park Krajobrazowy	W granicach PK	A4, A5, A6, A34, A35, A49, A59
	Na granicy PK z OChK	A33, A50,
Obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka	W granicach obszaru	A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A19, A33, A34, A35, A45, A46, A47, A48, A49, A50, A51, A52, A53, A54, A55, A56, A57, A58, A59, B9, B14, B15, B16, B17, B18, B19
	Na granicy obszaru Natura 2000 z OChK	A19, A46, A47
Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu – otulina Popradzkiego PK	W granicach OChK	A1, A2, A3, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A14, A15, A16, A17, A18, A19, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, A32, A33, A36, A37, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47, A48, A50, A51, A52, A53, A54, A55, A56, A57, A58
	Na granicy OChK z PK	A33, A50

Źródło: opracowanie własne

- Obszar Natura 2000 PLH120019 Ostoja Popradzka** – obejmuje dwa duże pasma górskie, Radziejowej i Jaworzyny Krynickiej w Beskidzie Sądeckim oraz małą grupę górską - Góry Czerchowskie, a także tereny łąkowe w okolicach Tylicza, Muszynki i Mochnaczki. Godne podkreślenia jest występowanie dobrze zachowanych, dużych połąci lasu o naturalnym charakterze, właściwie użytkowanych łąk górskich, licznych obszarów źródliskowych oraz naturalnych dolin rzek górskich. Łącznie stwierdzono tu występowanie 14 typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG (siedliska priorytetowe: 9180 Jaworzyny i lasy klonowo – lipowe na stokach i zboczach, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe). Obszar stanowi ważne refugium karpackiej fauny leśnej z dużymi ssakami i ptakami drapieżnymi. Interesująca jest fauna owadów z 5 gatunkami z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Rozdrobnione i ekstensywne rolnictwo sprzyja zachowaniu różnorodności gatunkowej. Łącznie odnotowano tu 22 gatunki z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG. W obszarze znajdują się ważne ostoje nietoperzy: dawna cerkiew w Wierchomli Wielkiej, Szkoła w Wojkowej i kościół w Leluchowie. Występuje tu co najmniej 13 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG, 1 gatunek z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Gniazduje powyżej 1% populacji krajowej bociana czarnego i puchacza.
- Popradzki Park Krajobrazowy** – utworzony uchwałą Nr 169/XIX/87 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Nowym Sączu z dnia 11 września 1987 r. Rozciąga się w pasmach Jaworzyny i Radziejowej, a częściowo także w Górach Czernichowskich i dolinie Popradu. Pod względem powierzchni jest on jednym z największych na terenie Polski (zajmuje obszar 54,39 tys. ha, a wraz z otuliną pow. 76 tys. ha). Popradzki Park Krajobrazowy w użytkowaniu gruntów wyróżnia się dominacją lasów (ok. 70 % powierzchni, w gminie Rytko lasy i zadrzewienia stanowią 92% PPK). Znacząca jest ilość źródeł wód mineralnych (70 ujęć), stanowiących 20% wszystkich zasobów w Polsce.

Na obszarze Parku wytyczono kilkanaście rezerwatów przyrody, w tym na obszarze gminy Rytro rezerwat Baniska.

- **Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu** - został utworzony w 1997 roku na podstawie Rozporządzenia Nr 27 Wojewody Nowosądeckiego z dn. 01.10.1997 roku (Dz. Urz. Woj. Now. z 1997 r. Nr 43/97 poz. 147). Południowomałopolski OChK pod względem geograficznym obejmuje: Beskid Makowski, Beskid Niski, Beskid Orawsko-Podhalański, Beskid Sądecki, Beskid Wyspowy, Działy Orawskie, Gorce, Kotlinę Orawsko-Podhalańską, Kotlinę Rabczańską, Kotlinę Sądecką, Pasma Babiogórskie, Pieniny, Pogórze Ciężkowickie, Pogórze Jasielskie, Pogórze Rożnowskie, Pogórze Spisko – Gubałowskie oraz Rów Podtatrzański. Omawiany obszar chronionego krajobrazu położony jest na terenie powiatów: gorlickiego, nowosądeckiego, nowotarskiego, limanowskiego, suskiego i myślenickiego. Funkcja ochronna tego obszaru wynika z wybitnej wartości obiektów przyrodniczych, dla których OChK jest bezpośrednią otuliną lub dodatkową strefą ochronną (przejściową), a ponadto większą część tego terenu stanowi obszar węzłów i korytarzy ekologicznych sieci ECONET-PL. Powierzchnia obszaru chronionego krajobrazu wynosi – 364 176 ha.
- **Rezerwat przyrody Baniska** - ścisły rezerwat przyrody na terenie miejscowości Rozтока Ryterska w gminie Rytro. Znajduje się w rejonie źródłiskowej części potoku Baniska. Rezerwat znajduje się na wysokości 775-1035 m n.p.m. w górnej części doliny Bańskiego Potoku. Utworzony został już w 1922 przez Adama Stadnickiego, ówczesnego właściciela tych terenów. W 1955 decyzją Ministra Leśnictwa powtórnie otrzymał status rezerwatu. Miał wówczas powierzchnię 17,69 ha. W 1983 został powiększony do 55,52 ha. Rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego z dnia 14 listopada 2007 roku⁴ ponownie powiększony do 141,96 ha. Jest to rezerwat leśny, ze względu na główny typ ekosystemów. Utworzono go dla ochrony dobrze zachowanego pierwotnego fragmentu lasów ze starymi okazami drzew. Wiek drzewostanu waha się od 90 - 170 lat, a najstarsze okazy mają około 200 lat. Dominuje tu buk zwyczajny, duży też udział ma jodła pospolita i klon jawor, nielicznie występuje świerk pospolity. Niektóre okazy jodły osiągają wysokość 30 m i 1 m średnicy pnia, niektóre jawory 25 m wysokości i 65 cm średnicy. W rezerwacie znajdują się najważniejsze dla Karpat typy leśnych zbiorowisk roślinnych, poczynając od żyznej buczyny karpackiej, poprzez ubogie bukowe lasy górskie, dolnoreglowy bór świerkowo-jodłowy, po górnoreglową świerczynę karpacką. Oprócz zbiorowisk leśnych występują mikrosiedliska nieleśnych zbiorowisk roślinnych naskalnych, łąkowych, źródliskowych i wodnych. Obszar rezerwatu znajduje się częściowo w obrębie osuwiska. Jest to rzadko spotykane w Karpatach obsekwentne osuwisko dolinne, formowane w kilku etapach. W obrębie górnych partii tego osuwiska znajdują się wały koluwalne, a wśród nich malownicze jeziorko o powierzchni 40 m². Rzeźba osuwiskowa w znacznym stopniu wpływa na roślinność rezerwatu. Buczyna karpacka porasta gleby brunatne, zaś kwaśna buczyna górską uboższe gleby skrytobelicowe. W runie spotkać można niecierpek pospolity, żywokost sercowaty, paprotniki - Brauna i kolczysty, żywce, szalwię lepłą. Wyższe partie gór pokrywa kwaśna buczyna z dużym udziałem świerka, mniejszą domieszką jodły oraz grupowo występującą brzozą. W ubogim runie spotyka się trzcinnik leśny, borówkę czarną, podbiałek alpejski, kosmatkę olbrzymią i kosmatkę gajową. W

⁴ Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nr 16/07 dnia 14 listopada 2007 r. (Dz. U. Woj. Małopolskiego nr 852, poz. 5006)

szczelinach odsłoniętych piaskowców rośnie widłak wroniec, zanokcica zielona i paprotka zwyczajna. W rezerwacie mają swoje ostoje: ryś, dzik, wilk, sarna, jeleń, lis, kuna i borsuk. W okolicy rezerwatu był też obserwowany niedźwiedź. Z większych ptaków występuje tu głuszec i puchacz. W okolicy zbiornika wodnego spotkać można wiele gatunków gadów i płazów.

- **Pomniki przyrody:**

- Buk pospolity o obwodzie pnia 520 cm i wysokości 16 m w Rytrze.
- Dwa stanowiska jęczynika zwyczajnego w Roztoce Ryterskiej o pow. 1 ha.
- Koryto potoku Życzanowskiego „Głęboki Jar” o pow. ok. 7 ha.
- Źródło „Katarzyna” – Roztoka Wielka w obrębie koryta potoku, źródło siarczkowe, powierzchniowe.
- Źródło „Rogaś” – Roztoka Wielka, źródło siarczkowe, zboczowe.

- **Użytki ekologiczne:**

- Łąka ostrożeńiowa – pow. ok. 0,25 ha – podmokła łąka z cennymi gatunkami roślin
- Park Ekologiczny – pow. ok. 0,52 ha – unikatowe stanowiska fauny i flory charakterystyczne dla terenów podmokłych w górach.
- Stary Kamieniołom – pow. 0,2 ha – ściana skalna z piaskowca magurskiego, młaki porośnięte roślinnością błotną oraz fragmenty kserotermicznej murawy.

Z punktu widzenia tego, iż gmina Rytro posiada bardzo wysokie walory przyrodniczo – krajobrazowe i w całości objęta jest formami ochrony przyrody można stwierdzić, że obszary objęte zmianami planu położone poza terenami o zwartej zabudowie (tereny otwarte, łąki, pastwiska, zadrzewienia śródpolne, otoczenia cieków wodnych), mogą stanowić korytarze ekologiczne dla fauny występującej w gminie. Większa część gminy położona jest w zasięgu sieci ekologicznej ECONET i pełni funkcję obszarów węzłowych rangi europejskiej. W skali lokalnej ważne korytarze ekologiczne obok rzeki Poprad stanowią pozostałe ciekii wodne, kompleksy leśne oraz drobne zalesienia.

2.1.11. Waloryzacja środowiska przyrodniczego

Tabela 6 Waloryzacja środowiska przyrodniczego na potrzeby zainwestowania

Zakres problemowy oceny	Kryterium oceny	Kwalifikacja poszczególnych kryteriów			
		Tereny korzystne	Tereny średnio korzystne – występują ograniczenia	Tereny niekorzystne	
Rzeźba terenu i budowa geologiczna	Położenie wysokościowe	Obszary związane z dolinami rzek (poniżej 500 m n.p.m.)	Pogórza (700 – 500 m n.p.m.)	Góry średnie pow. 700 m n.p.m.)	
		Powierzchnie: A1, A2, A3, cz.A4, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A14, A15, A16, A17, A18, A19, A20, A21, A24, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, A32, A33, A36, A37, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, cz.A45, cz.A48, A50, A51, A52, A53, A54, A55, A56, A57, A58, B1, B2, B4, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B17, B18, C1, C2, C5, (cz. – część)	Powierzchnie: cz.A4, A5, A6, A22, A23, cz.A34, cz.A45, A46, A47, cz.A48, A59, B3, B15, B19, C3, C4 (cz. – część)	Powierzchnie: cz.A34, A35, A49, B15, B16 (cz. – część)	
	Spadki terenu	Poniżej 6° (poniżej 10%)	6 -12° (10 – 21%)	Pow. 12° (pow. 21%)	
		Duży udział spadku na powierzchniach: A1, A3, A7, A9, A10, A11, A12, A13, A14, A15, A16, A23, A33, A37, A38, A39, A40, A41, A44, A54, B1, B2, B12, B17, C1, C2, C5 Miejscowo występujące spadki na powierzchniach: A18, A19, A22, A25, A27, A32, A34, A43, A47, A48, A49, A50, A56, B3, B4, B8, B9, B13, B14, B18, C3	Duży udział spadku na powierzchniach: A3, A7, A18, A20, A22, A23, A25, A26, A27, A32, A34, A36, A43, A44, A49, A50, A52, A53, A56, A59, B3, B4, B8, B9, B14, B18, C2, C3, C4 Miejscowo występujące spadki na powierzchniach: A1, A2, A4, A5, A6, A8, A11, A14, A15, A17, A18, A19, A24, A28, A30, A31, A33, A37, A39, A40, A41, A42, A46, A47, A48, A51, A55, A58, B5, B10, B11, B13, B15, B19,	Duży udział spadku na powierzchniach: A1, A2, A4, A5, A6, A8, A17, A18, A19, A20, A21, A24, A25, A28, A29, A30, A31, A32, A34, A35, A37, A42, A43, A44, A45, A46, A47, A48, A49, A51, A52, A55, A56, A57, A58, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B13, B15, B16, B19, C3, C4 Miejscowo występujące spadki na powierzchniach: A3, A4, A5, A6, A7, A14, A26, A27, A33, A36, A39, A50, A53, A59, B3, B14, B18, C1, C2, C5	
		Gleby	Gleby brunatne wylugowane i brunatne kwaśne, tereny zainwestowane	Gleby pod lasami (zdegradowanymi wraz z drzewostanem niskiej klasy, ubogi skład gatunkowy)	Gleby organiczne, mady, gleby pod lasami
			Powierzchnie: cz.A1, A2, cz.A3, cz.A4, A5, A6, A7, cz.A8, A16, cz.A17, A18, cz.A19, cz.A20, cz.A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, A32, A34, cz.A35, A36, A37, A38, A39, A41, A42, A43, A44, cz.A45, A46,	Powierzchnie: cz.A1, cz.A3, cz.A4, cz.A8, cz.A11, cz.A15, cz.A17, cz.A19, cz.A20, cz.A21, cz.A33, cz.A35, cz.A40, cz.A45, cz.A48, cz.A50, A59, cz.B8, cz.B9, cz.B10, cz. B16, cz.B17 (cz. – część)	Powierzchnie: A9, A10, cz.A11, A12, A13, A14, cz.A15, cz.A33, cz. A40, A49, cz. A54, B1, cz. B9, cz.B16, cz.B17, cz.C1 (cz. – część)

Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rytko:
PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Zakres problemowy oceny	Kryterium oceny	Kwalifikacja poszczególnych kryteriów		
		Tereny korzystne	Tereny średnio korzystne – występują ograniczenia	Tereny niekorzystne
		A47, cz.A48, cz.A50, A51, A52, A53, cz.A54, A55, A56, A57, A58, B2, B3, B4, B5, B6, B7, cz.B8, cz.B10, B11, B12, B13, B14, B15, cz.B16, cz.B17, B18, B19, cz.C1, C2, C3, C4, C5 (cz. – część)		
	Klasy bonitacyjne gleb	IVa - VI	IIIa - IIIb	I - II
		Powierzchnie: A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10, A12, A13, A14, A15, A16, A17, A18, A19, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A36, A37, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47, A48, A49, A50, A51, A52, A53, A54, A55, A56, A57, A58, A59	Powierzchnie: A11	Powierzchnie: brak
	Występowanie procesów morfodynamicznych	Procesy morfodynamiczne nie występują	Możliwe wystąpienie procesów morfodynamicznych (osuwiska nieaktywne, tereny zagrożone ruchami masowymi)	Procesy morfodynamiczne występują (osuwiska aktywne ciągłe, okresowo)
Powierzchnie: A1, A2, A3, cz.A6, cz.A8, A9, A10, A11, A12, A13, A14, cz.A15, A16, A18, A19, cz.A20, A21, A22, A23, A24, A25, A27, cz.A29, A30, cz.A31, A32, A33, cz.A35, A37, A38, A39, A40, A41, A43, A44, cz.A45, cz.A46, cz.A47, A48, A49, A50, A51, A54, cz.A56, cz.A57, A58, A59 (cz. – część)		Powierzchnie: A4, cz.A5, cz.A6, A7, cz.A8, cz.A15, A17, A26, A28, A29, A34, cz.A35, A36, A42, cz.A45, cz.A46, cz.A47, A52, A53, cz.A55, cz.A56, cz.A57, B3, B5, B8, B15, C4 (cz. – część)	Powierzchnie: cz.A5, cz.A6, cz.A20, cz.A31, cz.A55, cz.A56 (cz. – część)	
Użytkowanie terenu	Grunty rolne (kompleksy rolniczej przydatności gleb	Grunty orne – 6, 7, 9, 12, 13, Użytki zielone – 3z, tereny zainwestowane, gleby orne przeznaczone pod użytki zielone, tereny gleb rolniczo nieprzydatnych,	Grunty orne – 3 – 5, 8, 11 Użytki zielone – 2z tereny leśne i zadrzewione (ubogi skład gatunkowy)	Grunty orne – 1, 2, 10 Użytki zielone – 1z, tereny leśne i zadrzewione
		Powierzchnie: cz.A1, A2, cz.A3, cz.A4, A5, A6, cz.A7, cz.A8, cz.A10, cz.A12, cz.A13, cz.A15, A16, cz.A17, cz.A18, A19, cz.A20, cz.A21, A22, A23, A24, cz.A25, cz.A26, A27, cz.A28, cz.A29, cz.A30, cz.A31, cz.A32, cz.A33, A34, cz.A35, A36, A37,	Powierzchnie: cz.A1, A2, cz.A3, cz.A4, cz.A7, cz.A8, A9, cz.A10, cz.A11, cz.A12, A14, cz.A15, cz.A17, cz.A18, cz.A20, cz.A21, cz.A25, cz.A26, cz.A28, cz.A29, cz.A30, cz.A31, cz.A32, cz.A35, cz.A42, cz.A43, cz.A44, cz.A45, cz.A46, cz.A48,	Powierzchnie: cz.A11, cz.A12, cz.A13, cz.A15, cz.A33, A49, A59, cz.B2, cz.B16, cz.B17 (cz. – część)

Zakres problemowy oceny	Kryterium oceny	Kwalifikacja poszczególnych kryteriów		
		Tereny korzystne	Tereny średnio korzystne – występują ograniczenia	Tereny niekorzystne
		A38, A39, A40, A41, cz.A42, cz.A43, cz.A44, cz.A45, cz.A46, A47, cz.A48, A50, A51, A52, cz.A53, A54, cz.A55, A56, A57, cz.B1, cz.B2, B3, B4, cz.B5, B6, B7, cz.B8, B9, B12, B13, B14, B15, cz.B16, cz.B17, B18, B19, cz.C1, C2, C3, C4, C5 (cz. – część)	cz.A53, cz.A55, A58, cz.B1, cz.B2, cz.B5, cz.B8, B10, B11, cz.B17, cz.C1 (cz. – część)	
	Stan zainwestowania	Obszary zainwestowane lub częściowo zainwestowane Powierzchnie: A1, A3, A4, A5, A7, A8, A16, A17, A20, A22, A31, A33, A34, A36, A38, A40, A43, A44, A46, A48, A52, A54, A57, B1, B2, B12, B15	Obszary niezainwestowane sąsiadujące z terenami zabudowanymi (do 20m) Powierzchnie: A6, A12, A19, A23, A24, A26, A28, A30, A32, A35, A37, A39, A41, A50, A53, A55, A56, B5, B8, B14, B18, C1, C4, C5	Tereny niezainwestowane oddalone od zabudowy o ponad 20 m Powierzchnie: A2, A9, A10, A11, A13, A14, A15, A18, A21, A25, A27, A29, A42, A45, A47, A49, A51, A58, A59, B3, B4, B6, B7, B9, B10, B11, B13, B16, B17, B19, C2, C3
Warunki wodne	Cieki wodne	Tereny położone poza zasięgiem cieków wodnych	Tereny znajdujące się w strefach ekologicznych rzek (15 – 5m od cieków wodnych)	Tereny znajdujące się w bliskim sąsiedztwie cieków wodnych do 5m
		W obrębie każdej powierzchni znajdują się tereny położone poza zasięgiem cieków wodnych	Część powierzchni: A1, A3, A4, A8, A9, A11, A17, A19, A20, A21, A31, A33, A37, A38, A22, A31, A33, A37, A38, A39, A40, A41, A45, A48, A50, A54, A59, B1, B10, B12, B14, B17, C1	Część powierzchni: A1, A3, A4, A8, A9, A11, A17, A20, A21, A31, A33, A37, A38, A39, A40, A41, A45, A48, A50, A54, A59, B1, B10, B12, B17, C1
	Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi	Obszary położone poza terenami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi	Tereny położone w zasięgu wód powodziowych Q=0,2%	Tereny położone w zasięgu wód powodziowych Q=1%
		Powierzchnie: cz.A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A10, A11, cz.A12, cz.A13, A14, A15, A17, A18, A19, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A36, A37, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47, A48, A49, A50, A51, A52, A53, A55, A56, A57, A58, A59, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15, B16, B18, B19, C2, C3, C4, C5 (cz. – część)	Powierzchnie: cz.A16 (cz. – część)	Powierzchnie: cz.A1, A9, cz.A12, cz.A13, cz.A16, A54, B1, B2, B17, C1 (cz. – część)
Funkcje przyrodnicze	Obszary cenne przyrodniczo	Położone poza: obszarami objętymi formami ochrony przyrody, korytarzami ekologicznymi, miejscami występowania rzadkich i chronionych gatunków roślin i zwierząt	Położone w granicach: form ochrony przyrody (obszaru chronionego krajobrazu, parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, pomniku przyrody), korytarzy ekologicznych, w miejscach występowania rzadkich gatunków roślin	Położenie na obszarach objętych formami ochrony przyrody (park narodowy, użytek ekologiczny, rezerwat przyrody), miejscach występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt,

Zakres problemowy oceny	Kryterium oceny	Kwalifikacja poszczególnych kryteriów		
		Tereny korzystne	Tereny średnio korzystne – występują ograniczenia	Tereny niekorzystne
				polany śródleśne, siedliska wilgotne i podmokłe
		Brak terenów korzystnych do zainwestowania ze względu na położenie wszystkich obszarów w granicach form ochrony przyrody	Powierzchnie: A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A14, A15, A16, A17, A18, A19, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A36, A37, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47, A48, A50, A51, A52, A53, A54, A55, A56, A57, A58, B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15, cz.B17, B18, B19, C1, C2, C3, C4, C5	Powierzchnie: A49, A59, B16, cz.B17,
	Tereny leśne	Tereny położone poza lasami i strefami przyleśnymi	Tereny leśne położone poza zwartymi kompleksami leśnymi i lasami ochronnymi, tereny przyleśne, tereny zalesione i zadrzewione	Tereny leśne zwartych kompleksów leśnych, bądź lasów ochronnych
		W obrębie każdej powierzchni znajdują się tereny położone poza lasami i strefami przyleśnymi	Część powierzchni: A1, A2, A3, A4, A5, A6, A8, A11, A15, A17, A19, A20, A21, A31, A33, A35, A37, A40, A45, A46, A48, A50, A51, A54, B6, B7, B8, B9, B10, B14, B16, B17	Powierzchnie: A49, A59
	Krajobraz	Strefa dolinna związana z rzekami	Niższe partie zboczy	Tereny silnie eksponowane o wysokich walorach krajobrazowych, strefy wierzchwinowe, i wyższe partie zboczy
		Powierzchnie: cz.A1, A2, A4, A5, A6, cz.A7, A16, cz.A20, cz.A21, cz.A22, A23, A33, A34, A38, A39, A41, cz.A43, cz.A44, A45, cz.A46, A48, A51, A52, A53, A54, A55, A56, A57, A58, B3, B12, B13, B15, B17, B18, B19	Powierzchnie: cz.A1, A3, cz.A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A14, A15, A17, A18, A19, cz.A20, cz.A21, cz.A22, A24, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, A32, cz.A35, A36, A37, A40, A42, cz.A43, cz.A44, cz.A46, A47, B1, B2, B4, B5, B6, B7, B8, B10, B11, C1, C2, C3, C4, C5	Powierzchnie: cz.A35, A49, A50, A59, B9, B14, B16

Źródło: opracowanie własne na podstawie na podstawie Przyrodnicze podstawy gospodarowania przestrzenią A. Macias, S. Bródka, Warszawa 2014.

2.2. Stan środowiska i zagrożenia na obszarach objętym projektem zmiany planu, w tym na obszary objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem

2.2.1. Zanieczyszczenia wód podziemnych i powierzchniowych

Ocena jakości wód podziemnych dokonywana jest w ramach państwowego monitoringu środowiska. Stwierdzono dobry stan jakościowy w JCWPd 154 znajdującej się w zasięgu gmin Nowy Sącz i Muszyna, zadowalający stan wody stwierdzono w zasięgu gminy Stary Sącz, a zły stan jakościowy JCWPd 154 stwierdzono w gminie Rabka Zdrój (Tabela 7).⁵ Wody podziemne w gminach Stary i Nowy Sącz oraz Muszyna spełniają wymagania dla wód przeznaczonych do picia.

Tabela 7 Ocena stanu chemicznego wód podziemnych w roku 2013

JCWPd	Gmina	Lokalizacja punktu pomiarowego	Klasa jakości wody w ppk
154	Stary Sącz	Stary Sącz - ujęcie	III – wody zadowalającej jakości
154	Nowy Sącz	Nowy Sącz	II – wody dobrej jakości
154	Muszyna	Żegiestów Łopata Polska	II – wody dobrej jakości
154	Rabka Zdrój	Rabka - Zdrój	V – wody złej jakości

Źródło: Raport o stanie środowiska w województwie małopolskim w 2013 roku, Biblioteka Monitoringu Środowiska, Kraków, 2014

Zanieczyszczenia wód powierzchniowych mogą wynikać z:

- nieuregulowanej gospodarki wodno – ściekowej (szczególnie na terenach zabudowy ekstensywnej – brak kanalizacji)
- funkcjonowania ciągów komunikacyjnych o dużym nasileniu,
- nieefektywnego nawożenia powodującego wzrost zawartości w podłożu związków azotu,
- tranzytu zanieczyszczeń (Poprad) z terenów leżących powyżej gminy Rytyro.

Według danych z WIOŚ stan/potencjał ekologiczny jednolitej części wód powierzchniowych Poprad od Łomniczanki do ujścia oceniany jest jako umiarkowany, stan chemiczny dobry, a sumaryczny stan jednolitej części wód powierzchniowych oceniony jest jako zły. Stanu jednolitej części wód powierzchniowych Wielka Roztoka nie określono, lecz jej stan/potencjał ekologiczny oceniany jest jako dobry, a klasyfikacja poszczególnych elementów składowych nie przekroczyła II poziomu (Tabela 8).

⁵ Raport o stanie środowiska w województwie małopolskim w 2013 roku, Biblioteka Monitoringu Środowiska, Kraków, 2014

Tabela 8 Ocena stanu monitorowanych jednolitych części wód powierzchniowych za 2013 rok.

Nazwa JCWP	Kod JCWP	Klasa elementów biologicznych	Klasa elementów hydromorfologicznych	Klasa elementów fizykochemicznych	Klasa elementów specyficznych zanieczyszczeń syntetycznych i niesyntetycznych	Stan / potencjał ekologiczny	Stan chemiczny	Stan JCWP
Poprad od Łomniczanki do ujścia	PLRW200015214299	III	I	I	PSD	Umiarkowany	Dobry	ZŁY
Wielka Roztoka	PLRW200012214269	II	II	I	I	Dobry	nb	nb

Źródło: *Raport o stanie środowiska w województwie małopolskim w 2013 roku*, Biblioteka Monitoringu Środowiska, Kraków, 2014

Niekorzystnym zjawiskiem hydrologicznym na obszarze gminy Ryto (podobnie jak w obrębie całych Karpat) jest zwiększający się współczynnik spływu, wynikający głównie z:

- zmniejszenia się terenów biologicznie czynnych (powszechne asfaltowanie, betonowanie i brukowanie powierzchni),
- zwiększania gęstości dróg w obrębie stoków oraz realizacji wzdłuż nich odwodnień,
- regulacja potoków – obudowywanie koryt i brzegów, co zakłóca związek hydrauliczny pomiędzy wodami potoku, a wodami gruntowymi w obrębie doliny,
- zmniejszanie się powierzchni terenów podmokłych, miejsc wylewania i stagnacji wody.

Na obszarach zurbanizowanych, wskutek uszczelnienia powierzchni, dochodzi do ograniczenia wielkości bioretencji oraz infiltracji efektywnej, co skutkuje wzrostem odpływu powierzchniowego. Wraz ze wzrostem uszczelnienia zlewni następuje skrócenie czasu odpływu wód ze zlewni oraz wzrasta ilość odpływających wód powierzchniowych. Skrócenie czasu i wzrost objętości spływu wód opadowych przyczynia się do wzrostu strat materialnych, głównie wskutek częstości występowania podtopień (lokalnych powodzi). Szybkie odprowadzanie wód deszczowych powoduje również szkody środowiskowe w zlewniach zurbanizowanych, do których należy zaliczyć obniżenie się zwierciadła wód podziemnych w wierzchnich warstwach bezpośrednio kontaktujących się z powierzchnią terenu, zachwianie przyrodniczych stosunków wodnych oraz zmiany hydromorfologiczne cieków płynących przez obszar zabudowany.⁶

⁶ Odwadnianie terenów – problematyka i kierunki zmian Prof. dr hab. inż. Janusz Łomotowski, https://www.google.pl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0CCcQFjAC&url=http%3A%2F%2Fwww.sejmik.kielce.pl%2Ftemp%2Fzdjecia_kat%2F35763%2Fodwadnianie_terenow__problemy_i_kierunki_zmian.docx&ei=hWTcVLq1IIXWapjzOgB&usg=AFQjCNEuPOT1NkqC0T1ZI9TRrC5Gr01tMQ

Tabela 9 Orientacyjne wartości traconej retencji glebowej w zależności od wartości współczynnika spływu

<i>Charakter zabudowy</i>	<i>Średni współczynnik spływu ψ</i>	<i>Średnia tracona bioretencja w m³ na powierzchni uszczelnionej 1 ha</i>
Zabudowa jednorodzinna rozproszona z drogami odwodnianymi rowami	0,30	35-45
Zabudowa jednorodzinna z podziemnym systemem odwodnienia dróg	0,50	105-135
Zabudowa miejska zwarta	0,70	175-225
	0,80	210-270
Centra handlowe	0,90	245-410

Źródło: Odwadnianie terenów – problematyka i kierunki zmian Prof. dr hab. inż. Janusz Łomotowski

2.2.2. Zagrożenia powodzią

Na podstawie „*Studium określające granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla terenów nieobwałowanych w zlewni dolnego Dunajca od ujścia Popradu*” stwierdzono, że w zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią ($Q_{1\%}$) znajdują się powierzchnie: A9, A12, A13, A16, A54, B1, B2, B17, C1 oraz niewielki fragment powierzchni A1.

2.2.3. Stan powietrza atmosferycznego

Podstawowymi źródłami zanieczyszczeń gazowych na terenie gminy Rytro są kotłownie, paleniska domowe oraz komunikacja. Czynniki przyrodniczymi wpływającymi niekorzystnie na jakość powietrza atmosferycznego są:

- obecność głęboko wciętych dolin o słabej przewietrzalności,
- występowanie inwersji termicznych, zwłaszcza w dolinie Popradu i w dolinach większych potoków,
- występowanie częstych okresów bezwietrznych w okresie zimowym – sezon grzewczy.

Roczna ocena jakości powietrza w województwie małopolskim za 2013 r.⁷ wykonana została dla następujących stref: aglomeracji krakowskiej, Miasta Tarnowa i strefy małopolskiej. Omawiany obszar należy do strefy małopolskiej. W rejonie omawianego obszaru znajduje się stacja pomiarowa w Nowym Sączu.

Dla strefy małopolskiej ocena i klasyfikacja stref pod kątem ochrony zdrowia przedstawia się następująco:

- | | |
|------------------------|---|
| – dwutlenek siarki | – Strefę małopolską zaliczono do klasy A; |
| – dwutlenek azotu | – Strefę małopolską zaliczono do klasy A; |
| – pył zawieszony PM10 | – Strefę małopolską zaliczono do klasy C; |
| – pył zawieszony PM2,5 | – Strefę małopolską zaliczono do klasy C; |
| – benzen | – Strefę małopolską zaliczono do klasy A; |

⁷ Ocena jakości powietrza w województwie małopolskim za 2013 r., Wydział Monitoringu Środowiska, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie, manuskrypt, 30 kwietnia 2014.

- ołów – Strefę małopolską zaliczono do klasy A;
 - tlenek węgla – Strefę małopolską zaliczono do klasy A;
 - ozon – Strefę małopolską zaliczono do klasy A;
 - arsen – Strefę małopolską zaliczono do klasy A;
 - kadm – Strefę małopolską zaliczono do klasy A;
 - nikiel – Strefę małopolską zaliczono do klasy A;
 - benzo(α)piren – Strefę małopolską zaliczono do klasy C.
- Dla strefy małopolskiej ocena i klasyfikacja stref pod kątem ochrony roślin przedstawia się następująco:
- dwutlenek siarki – Strefę małopolską zaliczono do klasy A;
 - dwutlenek azotu – Strefę małopolską zaliczono do klasy A;
 - ozon – Strefę małopolską zaliczono do klasy A;

Według raportu rocznego w 2014 roku w stacji Nowym Sączu wyniki monitoringu powietrza kształtowały się następująco:

Tabela 10 Wyniki monitoringu powietrza w stacji pomiarowej w Nowym Sączu w 2014 roku

Parametr	Jednostka	Norma	Miesiąc												Średnia
			I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
Dwutlenek siarki (SO ₂)	µg/m ³	20	16	13	9	6	4	5	4	4	4	8	8	13	8
Tlenek azotu (NO)	µg/m ³		29	32	16	10	4	3	5	7	14	29	24	26	17
Dwutlenek azotu (NO ₂)	µg/m ³	40	28	32	25	23	18	16	18	21	16	21	22	27	22
Tlenki azotu (NO _x)	µg/m ³	30	73	79	50	39	24	21	25	34	37	65	58	67	48
Pył zawieszony (PM ₁₀)	µg/m ³	40	68	67	52	36	23	21		20	30	46	50	68	44

Legenda:

x	Wartość < 50% normy.
x	50 % normy < wartość < 75 % normy
x	75 % normy < wartość < 100 % normy
x	Wartość przekracza normę

Źródło: <http://www.krakow.pios.gov.pl/monitoring/powietrzeo.php>

2.2.4. Osuwiska

Powszechnym zjawiskiem występującym w gminie Rytko jest osuwanie, spalanie i osypywanie się warstw zwietrzelinowych w obrębie naturalnych i antropogenicznych skarp. Procesom tym sprzyja m. in. obecność stref wysięków wód gruntowych, pozbawienie skarp naturalnego zadarnienia i roślinności drzewiastej, niewłaściwa realizacja systemu odprowadzającego wody opadowe, nachylenie stoków (powyżej 15°) oraz niewłaściwa realizacja inwestycji.

Od 2006 roku Państwowy Instytut Geologiczny realizuje projekt o znaczeniu ogólnopolskim – „System Osłony PrzeciwOsuwiskowej SOPO”. Jego podstawowym celem jest rozpoznanie, udokumentowanie i zaznaczenie na mapie w skali 1: 10 000 wszystkich osuwisk oraz terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi w Polsce oraz założenie

systemu monitoringu wglębnego i powierzchniowego na 100 wybranych osuwiskach. Na podstawie materiałów z SOPO na terenie gminy wyróżniono osuwiska o różnym stopniu aktywności, a mianowicie: osuwiska ciągle aktywne, osuwiska okresowo aktywne, osuwiska nieaktywne oraz tereny zagrożone ruchami osuwiskowymi.

Tabela 6 (str.59) przedstawia zestawienie obszarów objętych zmianami planu, które zlokalizowane są w granicach stref osuwiskowych.

2.2.5. Hałas

Klimat akustyczny podlega ochronie na mocy rozporządzenia w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu⁸, zgodnie z którym dla terenów chronionych akustycznie obowiązują następujące dopuszczalne poziomy hałasu (Tabela 11).

Tabela 11 Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, z wyłączeniem hałasu powodowanego przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych oraz linie elektroenergetyczne, wyrażone wskaźnikami $L_{Aeq D}$ i $L_{Aeq N}$, które to wskaźniki mają zastosowanie do ustalania i kontroli warunków korzystania ze środowiska, w odniesieniu do jednej doby

Lp.	Rodzaj terenu	Dopuszczalny poziom hałasu w [dB]			
		Drogi lub linie kolejowe ¹⁾		Pozostałe obiekty i grupy źródeł hałasu	
		$L_{Aeq D}$ przedział czasu odniesienia równy 16 godzinom	$L_{Aeq N}$ przedział czasu odniesienia równy 8 godzinom	$L_{Aeq D}$ przedział czasu odniesienia równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następującym	$L_{Aeq N}$ przedział czasu odniesienia równy 1 najmniej korzystnej godzinie nocy
1	a) Strefa ochronna „A” uzdrowiska b) Tereny szpitali poza miastem	50	45	45	40
2	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej b) Tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży c) Tereny domów opieki społecznej d) Tereny szpitali w miastach	61	56	50	40
3	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego b) Tereny zabudowy zagrodowej c) Tereny rekreacyjno – wypoczynkowe ²⁾ d) Tereny mieszkaniowo - usługowe	65	56	55	45
4	Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców ³⁾	68	60	55	45

Objaśnienia:

¹⁾ Wartości określone dla dróg i linii kolejowych stosuje się także dla torowisk tramwajowych poza pasem drogowym i kolei linowych.

²⁾ W przypadku niewykorzystywania tych terenów, zgodnie z ich funkcją, w porze nocy, nie obowiązuje na nich dopuszczalny poziom hałasu w porze nocy.

³⁾ Strefa śródmiejska miast powyżej 100 tys. mieszkańców to teren zwartej zabudowy mieszkaniowej z koncentracją obiektów administracyjnych, handlowych i usługowych. W przypadku miast, w których występują dzielnice o liczbie mieszkańców pow. 100 tys., można wyznaczyć w tych dzielnicach strefę śródmiejską, jeżeli charakteryzuje się ona zwartą zabudową mieszkaniową z koncentracją obiektów administracyjnych, handlowych i usługowych.

Źródło: Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. 2014 poz. 112)

⁸ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. 2014 poz. 112)

Głównymi źródłami hałasu na obszarze gminy Rytro są ciągi komunikacyjne drogowe i kolejowe. Hałas komunikacyjny jest związany przede wszystkim z ruchem na drodze krajowej nr 87 która łączy Nowy Sącz z Piwniczną.

Wielkość i zasięg hałasu kolejowego w znacznym stopniu zależy od częstości kursowania pociągów, prędkości trakcyjnej, składu taboru kolejowego, stanu technicznego torowiska oraz topografii terenu. Linie kolejowe będące potencjalnym źródłem hałasu w rejonie gminy Rytro przebiegają wzdłuż drogi krajowej nr 87.

Odcinek drogi nr 87 przebiegającej przez gminę Rytro nie ujęty jest w opracowaniu: „Mapa akustyczna dróg krajowych na terenie województwa małopolskiego”⁹.

Lokalnie na obszarze gminy źródłami hałasu są również istniejące elektrownie wiatrowe. Elektrownie te nie przekraczają jednak dopuszczalnych poziomów hałasu dla terenów chronionych akustycznie.

Sezonowo na omawianym terenie odbywają się prace przy uprawach rolnych z wykorzystaniem ciągników rolniczych i innych maszyn rolniczych. Parametry tych źródeł emisji hałasu tj. poziom mocy akustycznej, ich rozproszenie na dużym obszarze, sezonowy charakter emisji – zintensyfikowana praca ciągła w ciągu kilku dni danego sezonu upraw rolnych (sezon siewów, oprysków, zbiorów, przygotowania itp.) decydują o marginalnym ich wpływie na klimat akustyczny.

2.3. Potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektu

W przypadku braku realizacji projektów zmian planu środowisko nie pozostanie na obecnym poziomie funkcjonowania. Będzie poddawane działaniu procesów zarówno naturalnych jak i antropogenicznych (np. sukcesja na terenach odłogowanych). Brak realizacji projektów zmian planu, oznacza pozostawienie bez zmian powierzchni przeznaczonych do zainwestowania i przeznaczenia powierzchni biologicznie czynnych.

W przypadku pozostawienia dotychczasowego użytkowania nie będą następowały istotne zmiany w strukturze przyrodniczej i funkcjonowaniu środowiska.

⁹ Mapa akustyczna dróg krajowych na terenie województwa małopolskiego, GDDKiA, Sierpień 2012

2.4. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektu planu miejscowego, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

Obszary objęte zmianami planu leżą w zasięgu Popradzkiego Parku Krajobrazowego i jego otuliny, w obszarze Natura 2000 oraz w Południowomałopolskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Rozmieszczenie powierzchni objętych zmianami planu na tle poszczególnych form ochrony przyrody przedstawia Tabela 5. Ze względu na pokrywanie się form ochrony przyrody, niektóre powierzchnie objęte zmianami planu zostały w tabeli wymienione więcej niż jednokrotnie. Obszary objęte zmianami planu nie leżą w zasięgu Rezerwatu przyrody „Baniska”, ani użytków ekologicznych. Jedynie obszar B9 graniczy z użytkiem ekologicznym „Park Ekologiczny”. Najbliżej rezerwatu Baniska położone są powierzchnie A59, A49 oraz B9 (w odległości 2 – 3 km). W obrębie działek objętych zmianami planu nie znajduje się również żaden pomnik przyrody.

Szeroka dolina Popradu oraz rozległe tereny leśne gminy Ryto pełnią funkcję korytarza ekologicznego rangi międzynarodowej (wyznaczonego siecią ECONET). W zasięgu sieci ECONET znajduje się połowa powierzchni objętych zmianami planu.

Lokalne ciągi migracyjne funkcjonują wzdłuż potoków, a sprzyjającymi temu czynnikami jest m.in. duże zróżnicowanie siedliskowe oraz obecność roślinności przypotokowej. Trasy przemieszczania się zwierzyny wiodą również przez otwarte przestrzenie rolno - zadrzewieniowe, położone pomiędzy większymi kompleksami leśnymi.

– Popradzki Park Krajobrazowy

Zgodnie z § 3 Rozporządzenia Nr 5/05 Wojewody Małopolskiego z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego¹⁰ w Popradzkim Parku Krajobrazowym zakazuje się:

- 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627, z późn. zm.2);
- 2) umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;
- 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- 4) pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów, za wyjątkiem dopuszczenia do eksploatacji złoża piaskowca "Wierchomla";
- 5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwoświsłkowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;

¹⁰ Rozporządzenie Nr 5/05 Wojewody Małopolskiego z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego 05.309.2238).

- 6) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- 7) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej;
- 8) likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodnoblotnych;
- 9) wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;
- 10) prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową;
- 11) utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych;
- 12) organizowania rajdów motorowych i samochodowych, z wyłączeniem dróg publicznych.

– **Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu**

Zgodnie z §3 ust. 1 Uchwały nr XVIII/299/12 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu zmienionej Uchwałą Nr XXXIV/578/13 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dn. 25.03.2013 roku (Dz. Urz. Woj. Małop. poz. 3130), na jego obszarze zakazuje się:

- zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką. Zakaz ten nie dotyczy:
 - wykonywania koniecznych prac bezpośrednio związanych z robotami budowlanymi dopuszczonymi do realizacji na Obszarze przez właściwe organy na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.):
 - na terenach przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;
 - poprzedzonymi ostatecznymi decyzjami o warunkach zabudowy;
 - działań związanych z eksploatacją złóż kopalin zgodnie z koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż wydanymi na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze;
- realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.). Zakaz ten nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru lub dla których nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych. Zakaz ten nie dotyczy:
 - wykonywania koniecznych prac bezpośrednio związanych z robotami budowlanymi dopuszczonymi do realizacji na Obszarze przez właściwe organy na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.):

- na terenach przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;
- poprzedzonymi ostatecznymi decyzjami o warunkach zabudowy;
- działań związanych z eksploatacją złóż kopalin zgodnie z koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż wydanymi na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze;
- wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów. Zakaz ten nie dotyczy:
 - wydobywania kamieni, żwiru i piasku w związku z utrzymaniem wód, szlaków żeglownych oraz remontem urządzeń wodnych, o których mowa w art. 124 pkt ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.);
 - terenów objętych koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż wydanymi na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2011 r. Nr 163, poz. 981.);
 - terenów przeznaczonych na cele wydobywania skał i minerałów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały;
 - terenów przeznaczonych na cele wydobywania skał i minerałów w uchwalonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, dla których przeprowadzona procedura strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę Obszaru;
 - wydobywania z wód kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów, realizowanego w ramach szczególnego korzystania z wód na podstawie art. 37 i art. 122 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), jeśli wynika ono z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia swobodnego spływu wód oraz lodów, po uzgodnieniu z właścicielem wody niezbędnego zakresu wydobycia;
- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych. Zakaz ten nie dotyczy:
 - wykonywania koniecznych prac bezpośrednio związanych z robotami budowlanymi dopuszczonymi do realizacji na Obszarze przez właściwe organy na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.):
 - na terenach przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;
 - poprzedzonymi ostatecznymi decyzjami o warunkach zabudowy;
 - działań związanych z eksploatacją złóż kopalin zgodnie z koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż wydanymi na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze;

- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka. Zakaz ten nie dotyczy:
 - wykonywania koniecznych prac bezpośrednio związanych z robotami budowlanymi dopuszczonymi do realizacji na Obszarze przez właściwe organy na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.):
 - na terenach przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;
 - poprzedzonymi ostatecznymi decyzjami o warunkach zabudowy;
 - działań związanych z eksploatacją złóż kopalin zgodnie z koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż wydanymi na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze;
- likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;
- lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 25 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej. Zakaz nie dotyczy:
 - na obszarach, co do których:
 - miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego lub studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązujące w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych - w zakresie, w jakim budowa ta została jednoznacznie dopuszczona w tych aktach prawnych;
 - projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego uzgodnione przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały w trybie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) w związku z ustawą z dnia 27 marca o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych - w zakresie, w jakim budowa ta została dopuszczona w tych projektach;
 - w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały funkcjonowały w obrocie prawnym ostateczne decyzje o warunkach zabudowy – do czasu wykonania na ich podstawie inwestycji lub utraty mocy obowiązującej tych decyzji;
 - w pasie szerokości 25 m od sztucznych zbiorników wodnych o powierzchni mniejszej niż 10 arów.

- **Obszar Natura 2000 PLH120019 Ostoja Popradzka**

Zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody na obszarach Natura 2000 zabrania się, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- 1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000,
- 2) wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000,
- 3) pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Do najważniejszych problemów ochrony środowiska w gminie Rytko należy zaliczyć:

- zjawiska o charakterze morfodynamicznym,
- lokalizacja obiektów w obrębie zboczy o znacznym kącie nachylenia (podcinanie zboczy),
- nieuregulowana gospodarka wodno – ściekowa,
- ciągi komunikacyjne o wysokim natężeniu (linia kolejowa, droga krajowa nr 87),
- niewłaściwe nawożenie,
- stosowanie nieekologicznych czynników grzewczych,
- dzikie wysypiska odpadów,
- niewłaściwie prowadzone zabiegi melioracyjne,
- zanieczyszczenie wód powierzchniowych – Popradu,
- przeznaczanie pod zabudowę terenów położonych w strefach cennych przyrodniczo (tereny wierzchowinowe – alimentacyjne, silnie eksponowane o wysokich walorach krajobrazowych, strefy przyleśne, strefy ekologiczne rzek, strefy lokalnych powiązań ekologicznych),
- zarastanie polan śródleśnych,
- zmniejszanie się powierzchni biologicznie czynnej,
- zmiany gatunkowe w drzewostanach (duży stopień udziału świerka, sosny, brzozy i olszy szarej),
- zmniejszanie powierzchni siedlisk wilgotnych i podmokłych,
- zanikanie gatunków roślin,
- gatunki synantropijne na terenach zainwestowanych,
- przesadne dogęszczenie zabudowy,
- zmniejszanie się powierzchni terenów zieleni wysokiej,
- zwiększająca się gęstość dróg wynikająca w znacznej mierze z rozpraszania zabudowy,
- lokalizacja napowietrznych linii energetycznych, szczególnie wysokiego napięcia,
- zarastanie szczytowych partii Wzgórza Zamkowego
- niedostosowanie architektury i kubatury obiektów do walorów otoczenia,
- nadmierna presja turystyczna.

2.5. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu

W najbliższym otoczeniu oraz na obszarach objętych zmianami planu cele ochrony środowiska na szczeblu wspólnotowym i międzynarodowym zostały ustanowione poprzez wskazanie obszarów Natura 2000: Obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka (PLH120019).

Celem utworzenia sieci Natura 2000 jest zachowanie zagrożonych wyginięciem siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt w skali Europy, jak i typowych siedlisk charakterystycznych dla regionów biogeograficznych. Celem ochrony – indywidualnym na każdym z obszarów są gatunki roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków, dla których wyznacza się Obszary Specjalnej Ochrony - OSO) oraz typy siedlisk spełniające kryteria określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (tj.: Dz.U. z 2014 r. poz. 1713).

Na obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka można wyróżnić trzy główne kierunki ochrony:

- 1) utrzymanie siedlisk leśnych o charakterze Puszczy Karpackiej i tym samym powiązanych z nimi gatunków zwierząt (dużych drapieżników i bezkręgowców).
- 2) utrzymanie siedlisk nieleśnych związanych z unikalną budową geologiczną tego terenu (źródła mineralne i naturalne ciekły wodne oraz powiązane z nimi siedliska i gatunki)
- 3) utrzymanie bogatych przyrodniczo półnaturalnych siedlisk nieleśnych związanych z występującym tutaj krajobrazem kulturowym (łąki i polany)

Celem ochrony obszaru Beskid Mały (PLH240023) jest ochrona siedlisk, odnotowano tu występowanie 14 typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG, które zajmują ok. 35% powierzchni obszaru („*” oznaczone są gatunki priorytetowe):

- 3150 – Naturalne jeziora eutroficzne z roślinnością typu *Magnopotamion* lub *Hydrocharition*;
- 6210 – Półnaturalne odmiany suchych muraw i zarośli na podłożach wapiennych (*Testuco – Brometalia*);
- 6230 – * Murawy z *Nardus*, bogate w gatunki, na podłożu krzemionkowym w strefach górskich (i podgórskich w Europie kontynentalnej);
- 6430 – Ziołorośla eutroficzne płaskowyżów, górskie i alpejskie;
- 6510 – Nizinne łąki kośne (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*);
- 6520 – Górskie łąki kośne;
- 7230 – Alkaliczne mokradła;
- 8310 – Jaskinie nie udostępnione do zwiedzania;
- 9110 – Las bukowy *Luzulo-Fagetum*;
- 9130 – Las bukowy *Asperulo-Fagetum*;
- 9170 – Lasy grądowe z *Galio-Carpinetum*;
- 9180 – * Lasy *Tilio-Acerion* na stromych zboczach, piargach i urwiskach ;

- 91E0 – * Lasy aluwialne z *Alnus glutinosa* oraz *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*);
- 9410 – Acydofilne lasy *Picea* poziomów górskich do alpejskich (*Vaccinio-Piceetea*).
Na obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka występują gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE oraz wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EWG:
 - płazy:
 - *Bombina variegata* – kumak górski
 - *Triturus montandoni* – traszka karpacka
 - *Triturus cristatus* – traszka grzebieniasta
 - ptaki:
 - *Aquila pomarina* – orlik krzykliwy
 - *Bonasa bonasia* – jarząbek zwyczajny
 - *Bubo bubo* – puchacz zwyczajny
 - *Caprimulgus europaeus* – lelek zwyczajny
 - *Ciconia ciconia* – bocian biały
 - *Ciconia nigra* – bocian czarny
 - *Cinclus cinclus* – pluszczyk zwyczajny
 - *Crex crex* – derkacz zwyczajny
 - *Dryocopus martius* – dzięcioł czarny
 - *Lanius collurio* - gąsiorek
 - *Luscinia svecica* - podróżniczek
 - *Pernis apivorus* - trzmielojad
 - *Prunella collaris* – płochacz halny
 - *Scolopax rusticola* – słonka zwyczajna
 - *Tetrao tetrix tetrix* – cietrzew zwyczajny
 - *Tetrao urogallus* – głuszec zwyczajny
 - *Turdus torquatus* – drozd obroźny
 - ryby:
 - *Aspius aspius* - boleń
 - *Barbus peloponnesius* – brzana karpacka
 - *Cottus gobio* – głowacz białopłetwy
 - *Lampetra planer* – minóg strumieniowy
 - bezkręgowce:
 - *Callimorpha quadripunctaria* – krasopani hera
 - *Carabus variolosus* – biegacz gruzelkowaty
 - *Lycaena dispar* – czerwонецzyk nieparek
 - *Rosalia alpina* – nadobnica alpejska
 - *Vertigo angustior* – poczwarówka zwężona
 - ssaki:
 - *Canis lupus* – wilk
 - *Castor fiber* – bóbr europejski
 - *Lutra lutra* – wydra
 - *Lynx lynx* – ryś

- *Myotis bechsteinii* – nocek Bechsteina
 - *Myotis emarginatus* – nocek orzęsiony
 - *Myotis myotis* – nocek duży
 - *Rhinolophus hipposideros* – podkowiec mały
 - *Ursus arctos* – niedźwiedź brunatny
- rośliny:
- *Buxbaumia viridis* – bezlist okrywowy

Nie przewiduje się, by realizacja ustaleń projektów zmian planu mogła stanowić zagrożenie dla celów ochrony środowiska ustanowionych poprzez utworzenie Obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka, nie przewiduje się również, by zmiany te mogły stanowić zagrożenie dla integralności obszarów Natura 2000.

Cele ochrony środowiska na szczeblu krajowym w otoczeniu oraz na obszarach objętych projektami zmian planu ustanowione są poprzez utworzenie Popradzkiego Parku Krajobrazowego oraz Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Zgodnie z § 2 Rozporządzenia Nr 5/05 Wojewody Małopolskiego z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego na jego obszarze zastały ustalone szczególne cele ochrony:

- 1) ochrona wartości przyrodniczych:
 - a) zachowanie i restytucja lasów górskich o charakterze naturalnym i zbliżonym do naturalnego, stanowiących pozostałość puszczy karpackiej,
 - b) zachowanie i restytucja naturalnych elementów różnorodności siedliskowej, a w szczególności: łąk i pastwisk, muraw, zarośli kserotermicznych, młak i innych terenów podmokłych, wychodni skalnych i jaskiń z właściwą dla nich florą i fauną,
 - c) zachowanie i przywracanie do stanu naturalnego unikalnego środowiska Doliny Popradu oraz przełomowych odcinków Dunajca, Kamienicy Nawojowskiej i ich górnych dopływów,
 - d) zachowanie naturalnego charakteru źródeł i cieków wodnych,
 - e) zachowanie cennych gatunków roślin i zwierząt, a szczególnie gatunków ginących, prawnie chronionych oraz gatunków i siedlisk o istotnym znaczeniu dla obszaru Natura 2000 pn. "Ostoja Popradzka", projektowanego do włączenia w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000,
 - f) zachowanie korytarzy ekologicznych,
- 2) ochrona wartości historycznych i kulturowych:
 - a) zachowanie historycznych układów przestrzennych, w tym zwartej zabudowy wiejskiej, przysiółkowej oraz rozłogów pól,
 - b) zachowanie tradycyjnych i wzorowanych na tradycyjnych rozwiązaniach architektonicznych na terenie Parku oraz tradycyjnych form kultury,
- 3) ochrona walorów krajobrazowych - zachowanie walorów estetyczno-widokowych krajobrazu naturalnego i kulturowego, a w szczególności:
 - a) przełomowych dolin rzek i potoków,
 - b) polan śródleśnych z relikdami gospodarki pastwiskowej,

- c) terenów upraw rolnych o zachowanym rozłogu pól,
- d) eksponowanych grzbietów i szczytów o charakterze widokowym.

Zgodnie z §2 ust. 1 Uchwały nr XVIII/299/12 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu zmienionej Uchwałą Nr XXXIV/578/13 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dn. 25.03.2013 roku (Dz. Urz. Woj. Małop. poz. 3130) na obszarze Południowomałopolskiego OChK wprowadza się ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów, w celu zachowania ich trwałości oraz zwiększania różnorodności biologicznej:

- 1) ekosystemów leśnych:
 - a) utrzymanie ciągłości i trwałości ekosystemów leśnych;
 - b) sprzyjanie tworzeniu zwartych kompleksów leśnych;
 - c) tworzenie i odtwarzanie stref ekotonowych, celem zwiększenia bioróżnorodności;
 - d) utrzymywanie i tworzenie leśnych korytarzy ekologicznych ze szczególnym uwzględnieniem możliwości migracji dużych ssaków;
 - e) zalesianie i zadrzewianie gruntów mało przydatnych do produkcji rolnej i nieprzeznaczonych na inne cele, z wyłączeniem terenów na których występują nieleśne siedliska przyrodnicze podlegające ochronie, siedliska gatunków roślin, grzybów i zwierząt związanych z ekosystemami nieleśnymi, a także miejsca pełniące funkcje punktów i ciągów widokowych na terenach o dużych wartościach krajobrazowych;
 - f) pozostawianie drzew o charakterze pomnikowym, drzew dziuplastych, części drzew obumarłych, aż do całkowitego ich rozkładu;
 - g) zachowanie śródleśnych cieków, mokradeł, polan, torfowisk, wrzosowisk, muraw kserotermicznych i piaszkowych oraz polan o wysokiej bioróżnorodności;
 - h) utrzymanie odpowiedniego poziomu wód gruntowych dla zachowania siedlisk wilgotnych i bagiennych;
 - i) zachowanie siedlisk chronionych i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - j) działania na rzecz czynnej ochrony oraz restytucji rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów.
- 2) ekosystemów nieleśnych:
 - a) przeciwdziałanie procesom zarastania łąk i pastwisk cennych ze względów przyrodniczych i krajobrazowych;
 - b) zachowanie śródpolnych torfowisk, obszarów wodno-błotnych, oczek wodnych wraz z pasem roślinności stanowiącej ich obudowę biologiczną oraz obszarów źródłiskowych cieków;
 - c) kształtowanie zróżnicowanego krajobrazu rolniczego poprzez zachowanie mozaiki pól uprawnych, miedz, płątów wieloletnich ziołorośli, a także ochronę istniejących oraz formowanie nowych zadrzewień i zakrzewień śródpolnych i przydrożnych;

- d) utrzymanie i zwiększanie powierzchni trwałych użytków zielonych;
 - e) prowadzenie zabiegów agrotechnicznych z uwzględnieniem wymogów zbiorowisk roślinnych i zasiedlających je gatunków fauny, zwłaszcza ptaków (odpowiednie terminy, częstość i techniki koszenia);
 - f) utrzymanie poziomu wód gruntowych odpowiedniego dla zachowania bioróżnorodności;
 - g) zachowanie i odtwarzanie korytarzy ekologicznych;
 - h) zachowanie siedlisk chronionych i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - i) działania na rzecz czynnej ochrony oraz restytucji rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów.
- 3) ekosystemów wodnych:
- a) zachowanie zbiorników wód powierzchniowych wraz z ich naturalną obudową biologiczną;
 - b) utrzymanie i tworzenie stref buforowych wzdłuż cieków wodnych oraz wokół zbiorników wodnych, w tym starorzeczy i oczek wodnych, w postaci pasów szuwarów, zakrzewień i zadrzewień, jako naturalnej obudowy biologicznej, celem zwiększenia bioróżnorodności oraz ograniczenia spływu substancji biogennych;
 - c) prowadzenie prac regulacyjnych cieków wodnych tylko w zakresie niezbędnym dla ochrony przeciwpowodziowej i w oparciu o zasady dobrej praktyki utrzymania rzek i potoków górskich;
 - d) zwiększanie retencji wodnej, odtwarzania funkcji obszarów źródliskowych o dużych zdolnościach retencyjnych;
 - e) zachowanie i odtwarzanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne, celem zachowania dróg migracji gatunków;
 - f) działania na rzecz czynnej ochrony oraz restytucji rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów.

Cele ochrony środowiska zostały również ustanowione na obszarze objętym zmianą planu poprzez przyjęcie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Omawiany teren położony jest w obszarze jednolitych części wód powierzchniowych:

- PLRW200012214269 Wielka Roztoka stanowiąca silnie zmienioną część wód wykazująca klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego rzek w jcwp jako dobry, stan chemiczny nb., stan jcwp nb.,
- PLRW200015214299 Poprad od Łomniczanki do ujścia – stanowiąca naturalną część wód wykazująca klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego rzek w jcwp jako umiarkowany, stan chemiczny dobry, stan jcwp zły.

Przy ustalaniu celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych brano pod uwagę aktualny stan JCWP w związku z wymaganym zgodnie z RDW warunkiem nie pogarszania ich stanu. Dla jednolitych części wód, będących obecnie w bardzo dobrym stanie/potencjale ekologicznym, celem środowiskowym będzie utrzymanie tego stanu/potencjału. Ponadto, ustalając cele uwzględniano także różnicę pomiędzy naturalnymi, a silnie zmienionymi oraz sztucznymi częściami wód. Dla naturalnych części wód celem będzie

osiągnięcie co najmniej dobrego stanu ekologicznego, dla silnie zmienionych i sztucznych części wód – co najmniej dobrego potencjału ekologicznego. Ponadto, w obydwu przypadkach, w celu osiągnięcia dobrego stanu/potencjału konieczne będzie dodatkowo utrzymanie co najmniej dobrego stanu chemicznego.¹¹

Cele środowiskowe dla wód podziemnych obejmują zapobieganie dopływowi lub ograniczenia dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych, zapobieganie pogarszaniu się stanu wszystkich wód podziemnych (z zastrzeżeniami wymienionymi w RDW), zapewnienie równowagi pomiędzy poborem, a zasilaniem wód podziemnych, wdrożenie działań niezbędnych dla odwrócenia znaczącego i utrzymującego się rosnącego trendu stężenia każdego zanieczyszczenia powstałego wskutek działalności człowieka. Dla spełnienia wymogu nie pogarszania stanu części wód będących w co najmniej dobrym stanie chemicznym i ilościowym, celem środowiskowym będzie utrzymanie tego stanu.

Wprowadzane zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie będą pełniły funkcji samodzielnych aktów prawnych. Zmiany te wpisywane są w obowiązującą uchwałę (uchwała Nr XX/141/04 Rady Gminy Rytyro z dnia 28 października 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rytyro ze zmianami). W projektach zmian planu nie wprowadza się nowych, ani nie modyfikuje się istniejących zapisów ogólnych, mających na celu ochronę środowiska przyrodniczego.

Biorąc pod uwagę przeznaczenie terenu, istniejący stan środowiska oraz ustalenia projektów zmian planu można stwierdzić, że projekty te, zachowujące istniejące zapisy dotyczące ochrony elementów środowiska przyrodniczego oraz zasobów wodnych nie wpływają na powstanie zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych dla nich wyznaczonych.

W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby realizacji projektu zmiany planu określono następujące wskazania:

W zakresie ochrony klimatu akustycznego:

- zaleca się wzmocnienie zieleni przydrożnej z możliwością realizacji nasadzeń alejowych drzewami odpowiednimi dla warunków siedliskowych;
- zaleca się wprowadzenia nakazu odseparowywania pasem zieleni wielopiętrowej i zimotrwałej lub ogrodzeniem ograniczającym uciążliwość do granicy nieruchomości gruntowej, działalności usługowej lub produkcyjnej, która może być uciążliwa dla sąsiednich funkcji;

W zakresie ochrony środowiska gruntowo – wodnego:

- zaleca się wprowadzenie absolutnego zakazu lokalizacji składowisk i zakładów utylizacji odpadów, niekontrolowanego gromadzenia ścieków i odpadów, rolniczego wykorzystania ścieków z uwagi na niesprzyjające warunki hydrogeologiczne;
- w zakresie ochrony wód powierzchniowych i podziemnych zaleca się wprowadzanie i pozostawienie zadrzewień i zakrzewień wzdłuż koryt rzek;
- zaleca się nie dopuszczenie do zabudowywania pasa 25 m od brzegu cieków, oraz grodzienia działek w odległości 5 m od brzegu cieku;

¹¹ Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły KZGW, Warszawa 2011. (M.P. 2011 nr 49 poz. 549)

- zaleca się wprowadzenie zakazu odprowadzania nieoczyszczonych cieków do wód powierzchniowych i do gruntu,
- zaleca się wprowadzenie zakazu lokalizacji zabudowy kubaturowej w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią $Q=1\%$,
- zaleca się ograniczenie zainwestowania w obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi $Q = 0,02\%$,
- zaleca się wprowadzenie zakazu dokonywania zmian stosunków wodnych,
- zaleca się wprowadzenie zakazu lokalizacji zabudowy oraz wskazanie do zalesienia, z zachowaniem gatunków charakterystycznych i zgodnych z wymaganiami siedliskowymi, obszarów na których spadki terenu przekraczają 21% (12°), a walory krajobrazowe nie wpływają na potrzebę zachowania płaszczyzn ekspozycji,
- zaleca się wykonanie badań geotechnicznych określających warunki posadowienia obiektu w obszarach zagrożonych ruchami masowymi, położonych w sąsiedztwie osuwisk oraz na stokach o nachyleniu $10 - 21\%$ ($6 - 12^\circ$);

W zakresie ochrony powietrza atmosferycznego:

- dla nowej zabudowy wskazane jest stosowanie instalacji grzewczych niepowodujących znaczącego zanieczyszczenia środowiska – proponuje się wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, stosowania kotłowni działających na proekologiczne paliwa (olej, gaz, biomasa) oraz zastosowanie urządzeń o wysokiej sprawności i niskiej emisyjności;
- zaleca się wprowadzenie zakazu lokalizowania na tym terenie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
- zaleca się wykorzystanie zieleni wysokiej przydrożnej do częściowego pochłaniania zanieczyszczeń komunikacyjnych;

W zakresie ochrony walorów krajobrazowych i przyrodniczych:

- dla terenów zabudowy objętych formami ochrony przyrody oraz na obszarze o wysokich walorach krajobrazowych powinno się określić minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na co najmniej 70% działki, w tym 50% na realizację zieleni wysokiej,
- zaleca się wykluczenie powierzchni B6, B7 oraz C3 z możliwości przeznaczenia dla elektrowni wiatrowych,
- zaleca się niedopuszczenie do rozpraszania zabudowy na terenach najsilniej eksponowanych o najwyższych walorach krajobrazowych – stref wierzchowinowych, liniach grzbietowych i na najwyższych partiach zboczy,
- zaleca się niedopuszczenie do zabudowy terenów trwale wilgotnych i podmokłych.
- zaleca się wprowadzić zakaz stosowania pełnych ogrodzeń (w tym prefabrykatów betonowych) w bezpośrednim sąsiedztwie lasów i cieków wodnych;
- zaleca się zachowanie istniejących zadrzewień i zalesień konieczna jest ich pielęgnacja i uzupełnienie;
- zaleca się utrzymanie istniejącej roślinności nadrzecznej oraz rekonstrukcję lub uzupełnienie obudowy biologicznej cieków w miejscach, gdzie uległa ona zubożeniu,

- zaleca się nie dopuszczenie do zabudowywania pasa 15 m od zwartych kompleksów leśnych, oraz grodzenia działek w odległości co najmniej 5 m od brzegu lasów;
- zaleca się obowiązek ścisłego dostosowania architektury, kubatury i kolorystyki obiektu do tradycji regionu i walorów otoczenia,

Uchwały o przystąpieniu do zmian planu wskazują bardzo precyzyjnie zakres wprowadzanych zmian. Uchwały te nie dają w związku z tym dyspozycji do wprowadzenia wszystkich zapisów wynikających ze wskazań określonych w opracowaniu ekofizjograficznym. Część uwarunkowań zawartych w opracowaniu ekofizjograficznym jest już ujęta w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego i nie zostanie zmieniona zapisami projektów planu.

3. Oddziaływanie ustaleń projektu na środowisko

3.1. Rodzaje i skala przewidywanych oddziaływań na środowisko

Podstawą sporządzenia projektów planu są:

- Uchwała Rady Gminy Rytro Nr X/60/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 roku,
- Uchwała Rady Gminy Rytro Nr XXVII/212/2013 z dnia 24 września 2013 roku,
- Uchwała Rady Gminy Rytro Nr XXV/267/2014 z dnia 26 sierpnia 2014 roku.

Niniejsza prognoza została opracowana łącznie dla 3 projektów zmian planu, dlatego też wszystkie opisane niżej oddziaływania będą odnosić się do oddziaływań skumulowanych.

3.1.1. Oddziaływanie na glebę i powierzchnię ziemi

Gleby na obszarze gminy Rytro nie należą do najlepszych pod względem klasyfikacji bonitacyjnej: brak tu najlepszych gleb I i II klasy, a przeważają gleby klasy V i VI. Gleby urodzajniejsze tj. klasy IV oraz sporadycznie klasy III występują punktowo w dolinie Popradu oraz na stokach pogórzy.

Na obszarach objętych zmianami planu przeważają gleby niższych klas bonitacyjnych (IV – VI), gleby III klasy występują jedynie w granicy obszaru A11 (2.RP), podlegają one ochronie na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tj.: Dz.U. 2013, poz. 1205).

Wprowadzenie nowej zabudowy kubaturowej spowoduje nieznaczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnych i zmniejszenie przestrzeni produkcyjnej gleb. Niewielkiemu przekształceniu ulegnie rzeźba terenu w wyniku prowadzenia prac ziemnych związanych z posadowieniem nowej zabudowy.

Powierzchnie A5 (77a.ZŚ), A6 (81a.ZŚ), A19 (16a.ZŚ), A20 (19a.ZŚ), A24 (73a.MN), A29 (64a.MN), A34 (72a.ZŚ), A35 (73a.ZŚ), A57 (113a.MN), B11 (1b.MN), B19 (52a.ZŚ), C4 (30a.ZŚ) oraz część powierzchni A43 (1b.MN), A44 (1c.MN) obejmują tereny na dużych spadkach. Niewłaściwa realizacja zabudowy kubaturowej na tych obszarach może skutkować powstaniem lub nasileniem zjawisk o charakterze morfodynamicznym.

Nie prognozuje się znaczącego negatywnego wpływu zapisów zmian planu, pod warunkiem realizacji zabudowy zgodnie z normami prawnymi i technicznymi mającymi zastosowanie w budownictwie oraz z wykorzystaniem środków i metod zabezpieczających, na gleby i powierzchnie ziemi. Zmiany, jakie wystąpią w wyniku realizacji projektów planu, będą trwałe (przekształcenie powierzchni ziemi wskutek posadowienia nowych budynków), ale ich skala będzie jedynie lokalna. Przeznaczenie terenów rolnych, na których występują gleby klasy III, na tereny zabudowy mieszkaniowej, bądź drogi będzie wymagało zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze i nieleśne.

3.1.2. Oddziaływanie na wody, powietrze atmosferyczne i klimat

Zapisy projektów zmian planu nie obejmują zmian w zakresie warunków zagospodarowania terenów dotyczących ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego, zdrowia i bezpieczeństwa ludzi odnoszących się do ochrony wód, powietrza i klimatu.

Zapisy projektów zmian planu zakładają zmiany w zagospodarowaniu terenów dotyczące tworzenia nowych terenów zabudowy (mieszkaniowej, usługowej, terenów parkingów, składów oraz elektrowni wiatrowych), zmian kategorii przeznaczenia terenu oraz zmian warunków zagospodarowania terenów.

Głównym zagrożeniem dla wód będzie powstawanie większej ilości ścieków komunalnych i opadowych. Zanieczyszczenie sieci hydrograficznej niedostatecznie oczyszczonymi ściekami bądź wodami opadowymi prowadzić może do pogorszenia się jakości wód podziemnych poprzez infiltrację. Jednak realizacja ustaleń projektów zmian planu przy prawidłowo prowadzonej gospodarce wodno – ściekowej nie powinna powodować ponadnormatywnego zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych.

Warunkiem poprawy stanu czystości wód jest konsekwentna realizacja programów oczyszczania ścieków bytowo – gospodarczych poprzez rozbudowę systemu kanalizacji oraz ograniczanie niekontrolowanej chemizacji rolniczej i usuwania większych skupisk istniejących zanieczyszczeń przemysłowych w glebie.

Powierzchnia A58 (41a.MN) położona jest w terenie o niekorzystnym ukształtowaniu terenu (obniżeniu), spływająca woda może powodować podmywanie bądź lokalne podtapianie tego obszaru, czego skutkiem może być zwiększone ryzyko zanieczyszczeń wód gruntowych.

W projektach zmian planu nie wyznaczono nowych terenów przeznaczonych do zainwestowania, które dopuszczają lokalizację obiektów kubaturowych, znajdujących się w zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego. W ich zasięgu znajdują się jedynie tereny: parkingu – A54 (20.KS) oraz usług związanych z rekreacją – B17 (1.UTr), które nie dopuszczają realizacji obiektów kubaturowych oraz tereny usług komercyjnych – A16 (23a.UC), będąca zmianą kategorii zagospodarowania terenu. W projektach zawarto zapisy nakazujące, aby w ramach prowadzonych inwestycji, zastosowano rozwiązania konstrukcyjno - techniczne zabezpieczające zagospodarowanie terenu przed oddziaływaniem wód powodziowych.

Przy prawidłowym zabezpieczeniu tych terenów przed wodami powodziowymi oraz zanieczyszczeniami środowiska wodno - gruntowego nie prognozuje się występowania zagrożeń dla wód powierzchniowych.

Przy realizacji inwestycji dopuszczonych zmianami planów zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi, nie prognozuje się negatywnego wpływu na środowisko wodne.

Na jakość powietrza w granicach gminy Rytro w istotny sposób wpływają zanieczyszczenia pochodzące z transportu, systemów grzewczych, a także ukształtowanie terenu.

Nie przewiduje się, by planowane przeznaczenie nowych terenów do zainwestowania (poza okresowym zapyleniem związanym z realizacją zabudowy) mogłoby przyczynić się do znaczącego wzrostu emisji zanieczyszczeń oraz pogorszenia stanu higieny atmosfery. Przy stosowaniu do celów grzewczych przyjaznych dla środowiska źródeł energii przewidywany wzrost emisji zanieczyszczeń nie powinien przekroczyć dopuszczalnych poziomów.

Ze względu na skalę zmian wprowadzanych projektami planów nie prognozuje się, znacząco negatywnego oddziaływania ustaleń projektów zmian planu na lokalny klimat gminy.

W projekcie zmiany planu wprowadzone zostały tereny umożliwiające rozwój produkcji energii ze źródeł odnawialnych. Jest to energia uznawana za ekologicznie czystą, ponieważ jej wytwarzanie nie pociąga za sobą konieczności spalania paliw kopalnych i emisji szkodliwych substancji do atmosfery. Dyrektywa UE 2009/28/WE w sprawie promocji stosowania energii z odnawialnych źródeł, nadaje instalacjom wykorzystującym OZE status narzędzi służących ochronie środowiska. Jest to związane z wpływem stosowania OZE na redukcję emisji gazów cieplarnianych oraz innych zanieczyszczeń emitowanych do atmosfery przez konwencjonalne źródła energii.

3.1.3. Oddziaływanie na krajobraz

W poszukiwaniu właściwej równowagi między ochroną, zarządzaniem i planowaniem krajobrazu, należy pamiętać, że celem nie jest zachowanie krajobrazu w jakimś punkcie jego przekształceń. Krajobrazy zawsze zmieniały się i będą się zmieniać, zarówno na skutek procesów naturalnych, jak i działań ludzkich. W rzeczywistości, należy dążyć do zarządzania przyszłymi zmianami w sposób, który uznaje różnorodność i jakość odziedziczonych krajobrazów i zmierza do zachowania, a nawet zwiększenia, ich różnorodności i jakości nie pozwalając na niszczenie najcenniejszych.

Obszary objęte zmianami planu, których celem jest wyznaczenie terenów dla zabudowy mieszkaniowej lub zagrodowej, rozlokowane są w większości w powiązaniu z istniejącym zagospodarowaniem, bez bezpośredniego powiązania z najważniejszymi obiektami zabytkowymi. Zgodnie ze wskazaniem z opracowania ekofizjograficznego, nowe tereny do zainwestowania wyznaczone zostały niemal we wszystkich terenach w bezpośrednim powiązaniu z istniejącymi zabudowaniami z ograniczaniem zasięgu w eksponowanych miejscach, dzięki czemu minimalizowany jest negatywny wpływ na krajobraz. Powierzchnia B19 (52a.ZŚ) odizolowana jest od terenów zabudowy istniejącej i przeznaczonych do zainwestowania, skutkiem czego dopuszczenie na niej realizacji zainwestowania kubaturowego wpłynie na rozpraszanie zabudowy.

W obszarze B16 (zmiana warunków zagospodarowania terenu), który stanowi wnętrze polany śródleśnej dotychczas niezainwestowanej, dopuszczona została realizacja jednego

budynku gospodarczego o ograniczonych gabarytach powierzchni rzutu i wysokości, wprowadzona została również nieprzekraczalna linia zabudowy, dzięki czemu budynek będzie zlokalizowany w miejscu mało eksponowanym. Zabudowania gospodarcze na polanach śródleśnych należą do tradycyjnych form zagospodarowania występujących w rejonie Beskidu Sądeckiego. Budynki gospodarcze o drewnianej konstrukcji, wkomponowane w lokalne wnętrza krajobrazowe na ogół podnosiły walory widokowe polan. Zapis zmiany planu określający skalę budynku gospodarczego wpływa na ograniczenie potencjalnego negatywnego oddziaływania tej inwestycji na krajobraz, jednak o ostatecznym oddziaływaniu decydować będzie jakość wykonania obiektu.

W przypadku terenów objętych zmianami planu, które są już przeznaczone do zainwestowania w obowiązującym planie - jak powierzchnia A33 u stóp wzgórza zamkowego (94a.MN, zmiana kategorii zagospodarowania terenu) czy B9 w dolinie Roztoki (zmiana kategorii zagospodarowania terenu), gdzie celem wprowadzanych zmian jest przeznaczenie dla innej funkcji, zapisy zmiany planu zapewniają zachowanie skali dotychczas dopuszczonego zainwestowania, skutkiem czego przewidywane oddziaływanie na krajobraz jest podobne, jak w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego.

Na powierzchniach proponowanych do przeznaczenia dla lokalizacji elektrowni wiatrowych znajdujących się na grzbiecie Połomu w pasie pomiędzy dwoma istniejącymi wieżami elektrowni – tereny A27 (2.EW – 1 wieża), B8 (3.EW – 2 wieże), C2 (4.EW – 1 wieża), dopuszczone zostały w projekcie zmiany planu wieże o wysokości odpowiadającej istniejącym turbinom.

Turbiny wiatrowe są bardzo wyraźnie wyodrębnianym elementem krajobrazu w bliskich widokach nie tylko ze względu na swoją skalę, ale i na ruch obracających się wirników, które przyciągają wzrok. W miarę zwiększania odległości, turbiny stają się coraz mniej widocznym i znaczącym elementem krajobrazu. W widokach z większych odległości także ruch relatywnie cienkich elementów wirników przestaje być znaczący. Widoczność turbin jest aspektem, który powinien być analizowany w odniesieniu do kontekstu, w jakim będą one postrzegane. Kontekst ten obejmuje odległość widoku, jego długość (czy są to krótkie wglądy, czy elektrownia widoczna może być na długim odcinku, np. wzdłuż drogi), obecność elementów krajobrazu o wartościach ponadlokalnych, unikalność krajobrazu oraz skalę przedsięwzięcia w odniesieniu do miejsca jego lokalizacji.¹²

Ze względu na to, że najbliższe okolice terenów przeznaczonych dla elektrowni wiatrowych są celem ruchu turystycznego o dużym natężeniu oraz na położenie w niewielkiej odległości od drogi ponadlokalnej, na której odbywa się ruch kołowy tranzytowy, w tym również związany z turystyką, najważniejszymi grupami potencjalnych obserwatorów projektowanych zmian w krajobrazie będą zarówno turyści, mieszkańcy, jak i uczestnicy ruchu tranzytowego.

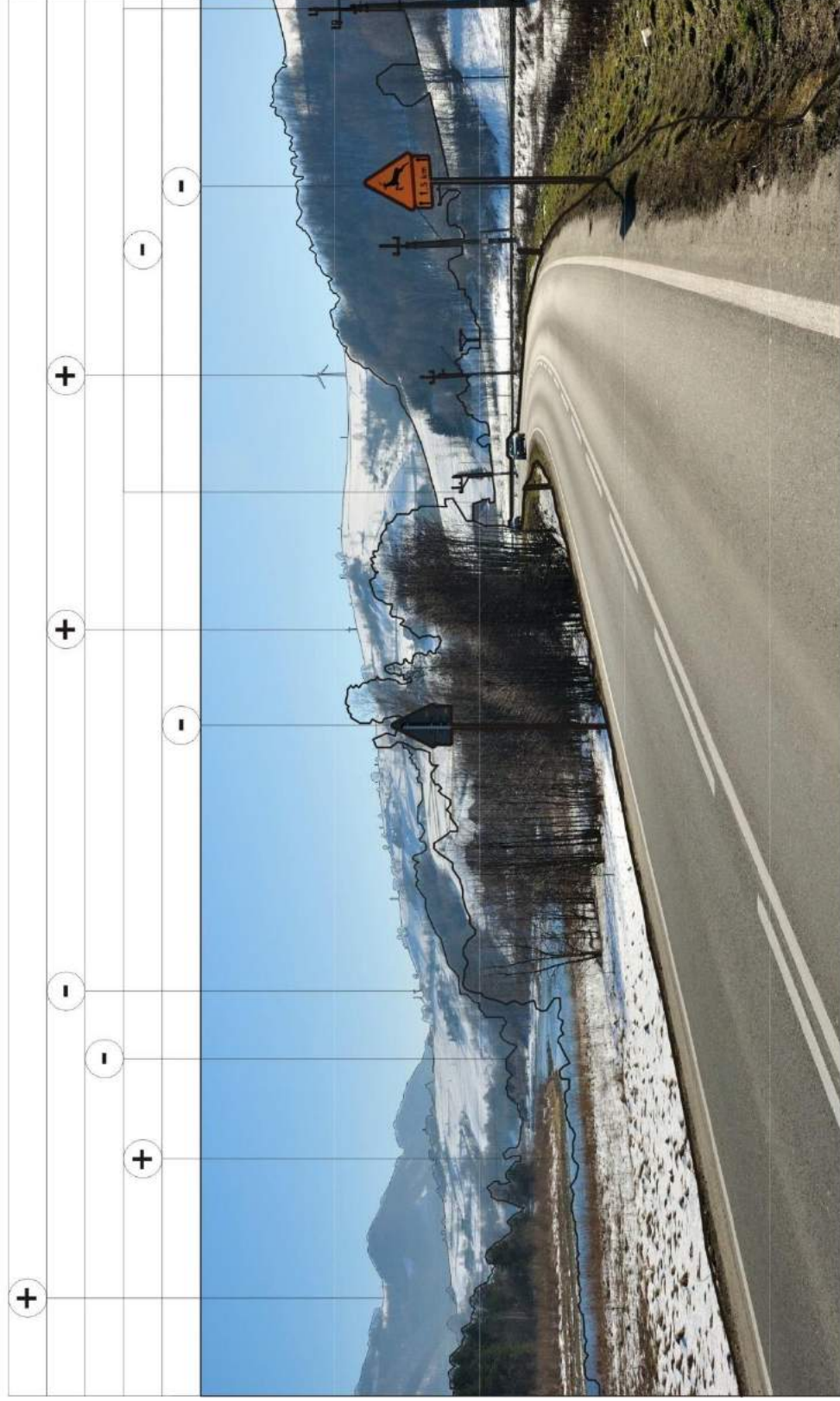
Wpływ na krajobraz i wyróżniające się w nim najbardziej wartościowe elementy środowiska naturalnego i kulturowego przeprowadzony został z kluczowych punktów obserwacji wyodrębnionych spośród przestrzeni publicznych. Wykonane zostały panoramy z wybranych punktów dróg publicznych oraz punktów widokowych związanych z trasami

¹² *Environmental Impacts of Wind-Energy Projects*, Committee on Environmental Impacts of Wind-Energy Projects, Board on Environmental Studies and Toxicology, Division on Earth and Life Studies, The National Academies Press, Washington DC, 2001, s. 148;

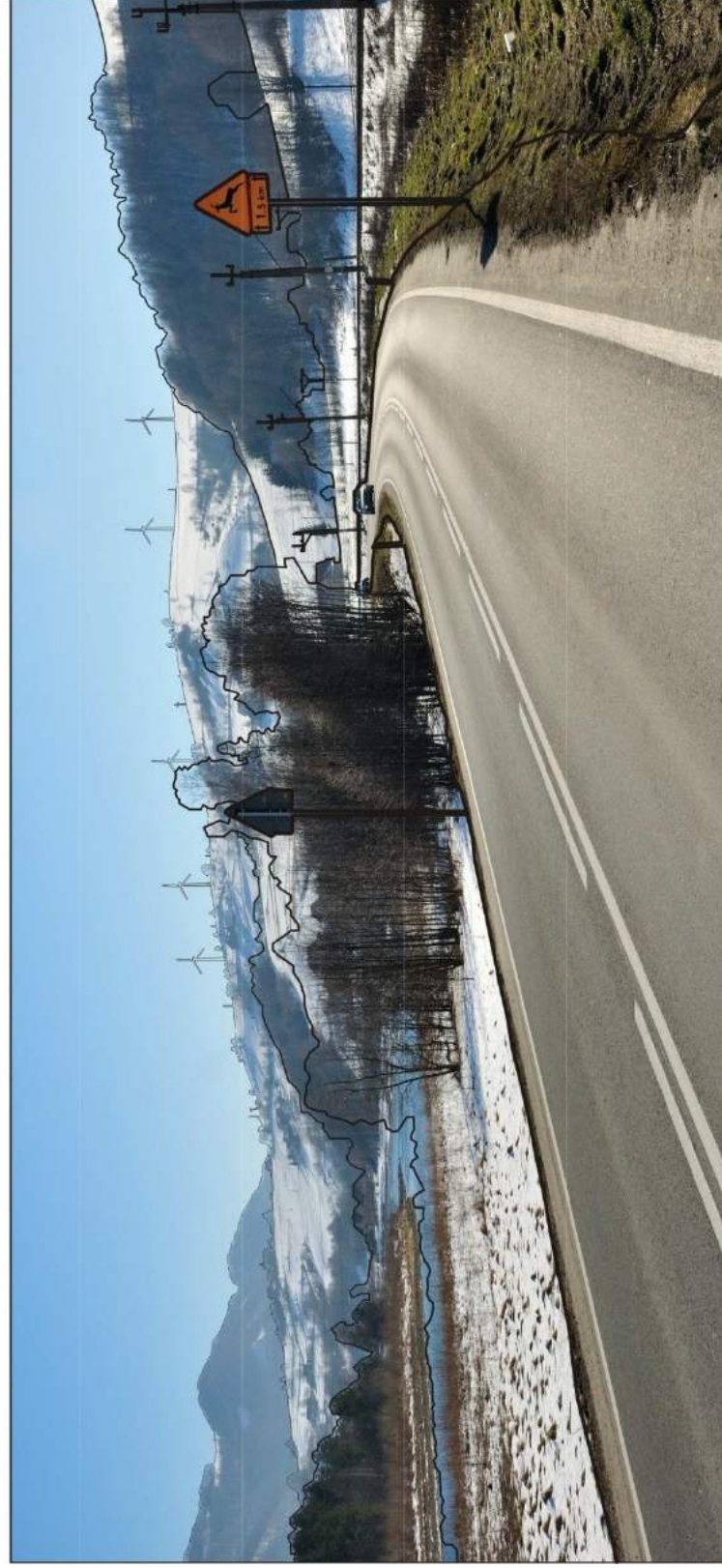
turystycznymi. Zostały one dobrane tak, by uchwycić reprezentatywne widoki na obszar planowanej lokalizacji elektrowni wiatrowych. Panoramy zostały zwaloryzowane, wskazany został również sposób wpisania planowanej inwestycji w poszczególnych reprezentatywnych widokach w dwóch wariantach: dla wież o wysokości 30 i 60 m.

Punkt obserwacji	I
Odległość od istniejących elektrowni wiatrowych	ok. 1,6 km
Liczba odbiorców widoku	duża
Przeważający charakter odbiorców	mieszkańcy, turyści
Wpływ wprowadzonych zmian na Odbiór widoku – wieże 30 m	wzmocnienie wrażeń wizualnych, skala turbin mieści się w skali jednostki krajobrazowej
Wpływ wprowadzonych zmian na Odbiór widoku – wieże 60 m	negatywny – skala turbin przekracza skalę wszystkich elementów krajobrazu i prowadzi do zaburzenia harmonii krajobrazu
Obecność w widoku elementów kulminacji wrażeń widokowych	akcent zakola Popradu i masywu rejonu Makowicy
Obecność w widoku elementów negatywnych i dysharmonijnych	na pierwszym planie elementy infrastruktury drogowej i kolejowej – znaki drogowe, sieć trakcyjna

PUNKT OBSERWACJI I



Waloryzacja



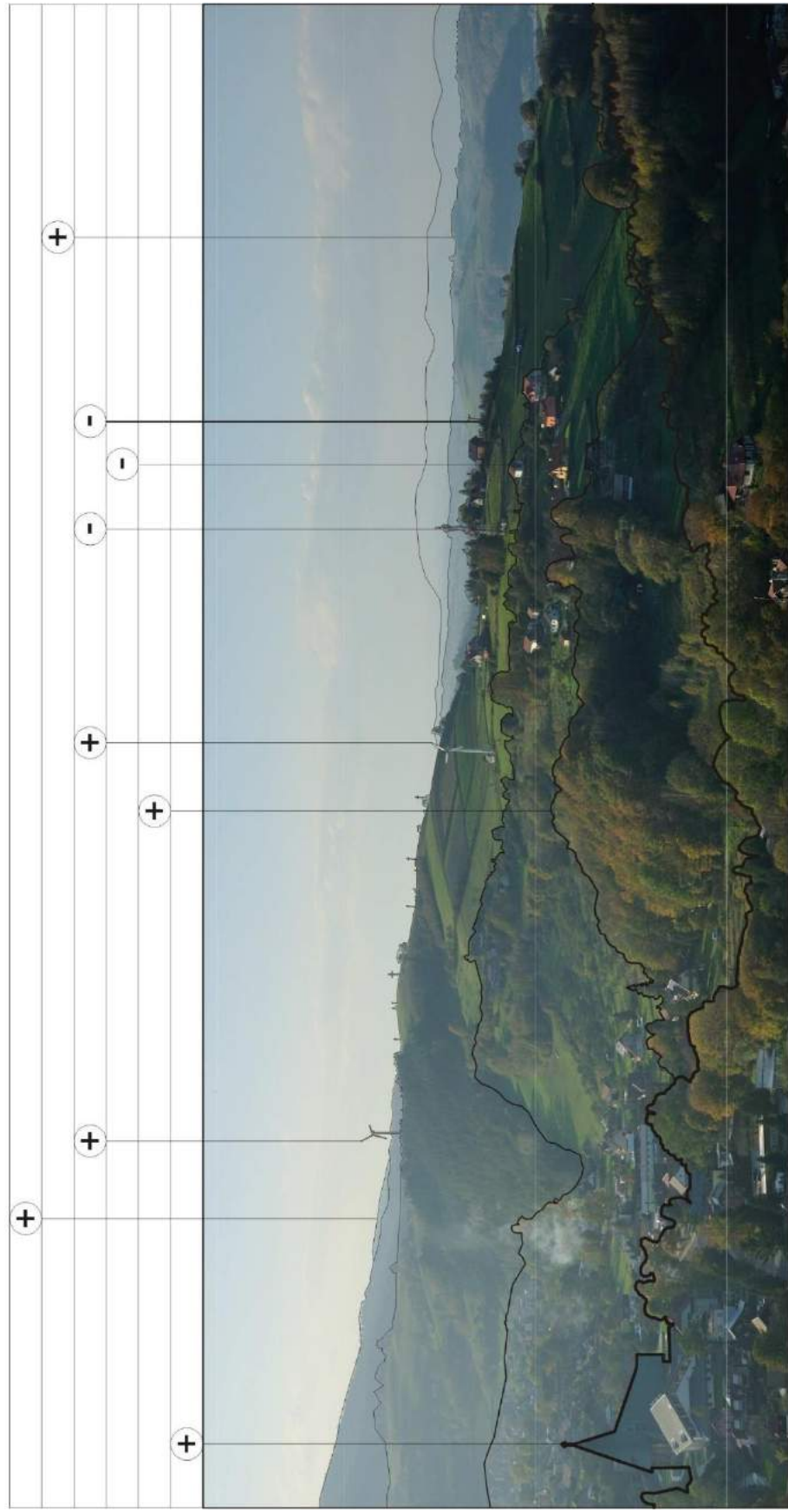
Wizualizacja - wieże wys. 30m



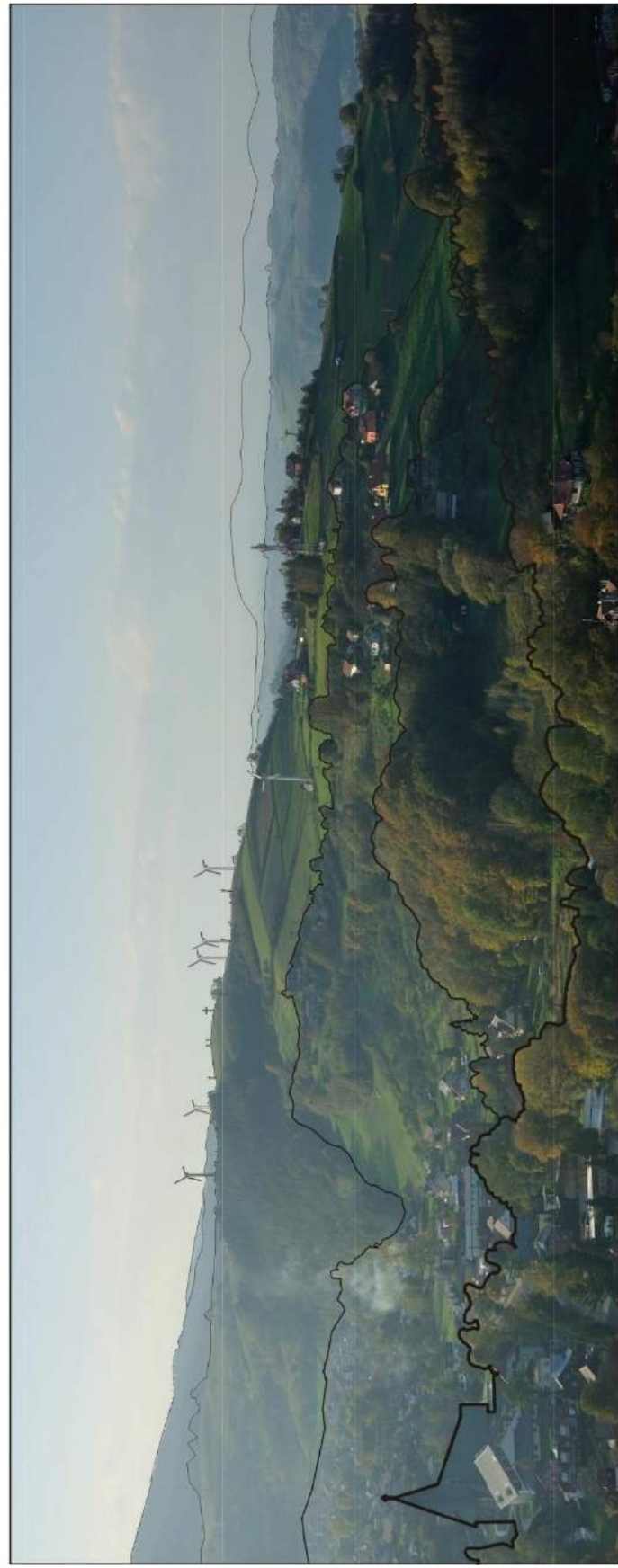
Wizualizacja - wieże wys. 60m

Punkt obserwacji	II
Odległość od istniejących elektrowni wiatrowych	ok. 1,6 km
Liczba odbiorców widoku	duża
Przeważający charakter odbiorców	mieszkańcy, turyści
Wpływ wprowadzonych zmian na Odbiór widoku – wieże 30 m	wzmocnienie wrażeń wizualnych, skala turbin mieści się w skali jednostki krajobrazowej
Wpływ wprowadzonych zmian na Odbiór widoku – wieże 60 m	duży – skala turbin prowadzi do zaburzenia harmonii krajobrazu
Obecność w widoku elementów kulminacji wrażeń widokowych	nawarstwianie się planów widokowych, akcent kościoła w Rytrze, dominanta istniejącej turbiny wiatrowej
Obecność w widoku elementów negatywnych i dysharmonijnych	wyraźnie rozproszona zabudowa na pierwszym planie, dysharmonijne formy zabudowy

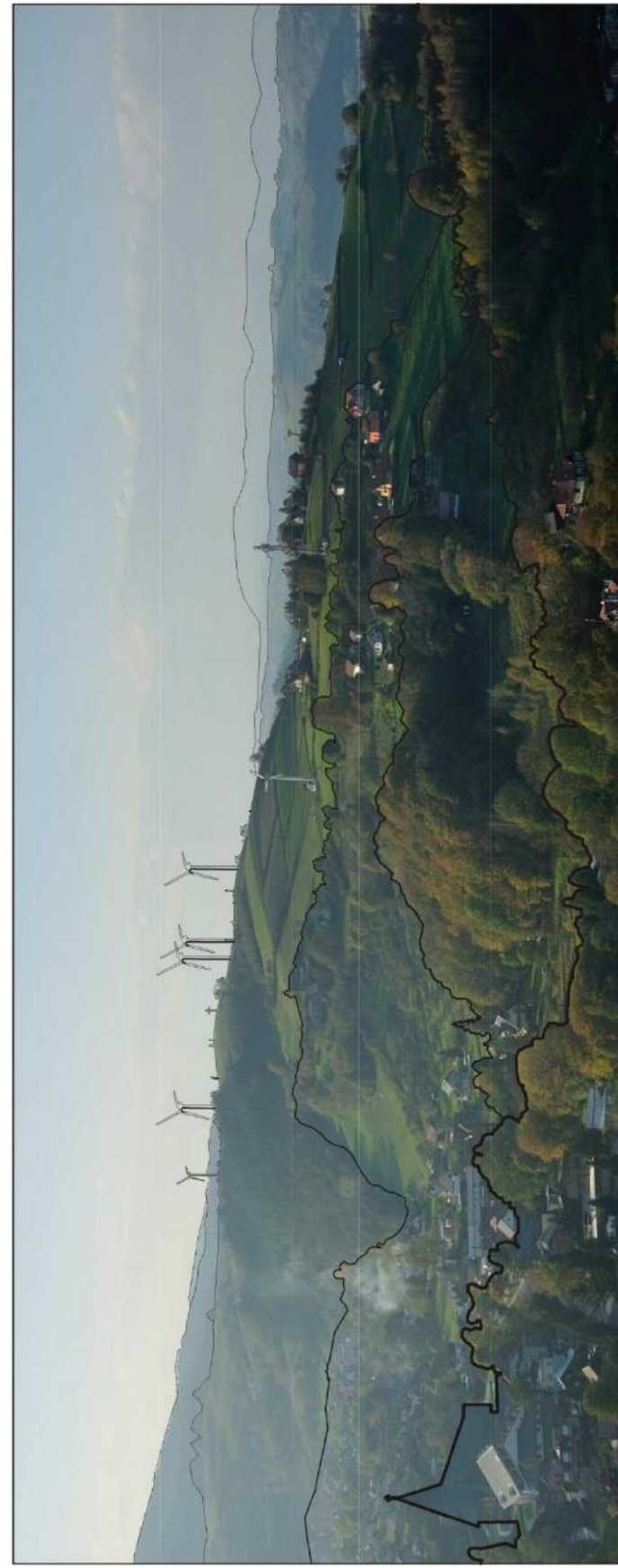
PUNKT OBSERWACJI II



Waloryzacja



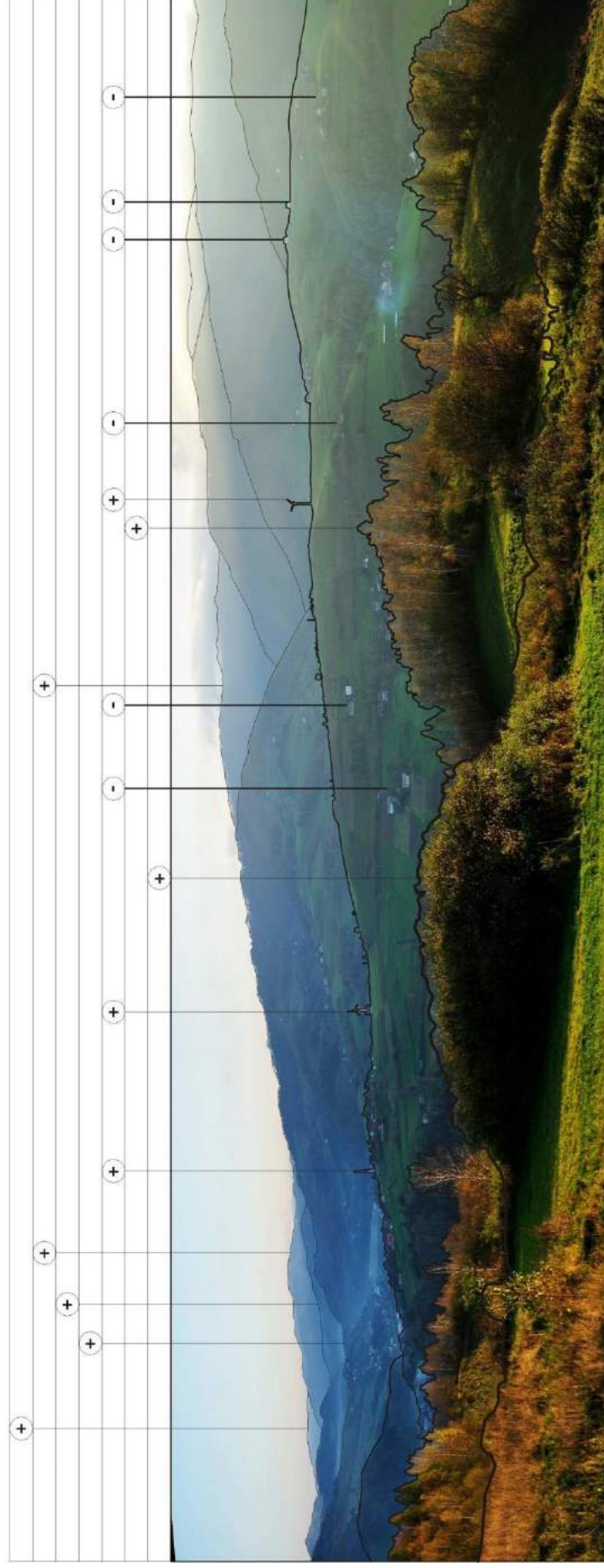
Wizualizacja - wieże wys. 30m



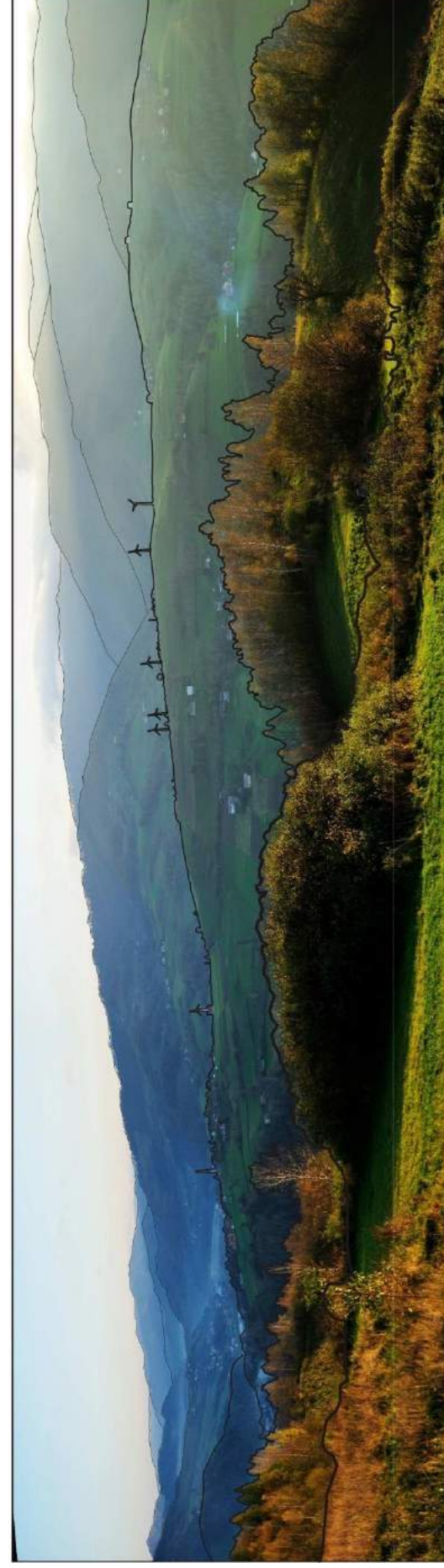
Wizualizacja - wieże wys. 60m

Punkt obserwacji	III
Odległość od istniejących elektrowni wiatrowych	ok. 2,5 km
Liczba odbiorców widoku	duża
Przeważający charakter odbiorców	mieszkańcy, turyści
Wpływ wprowadzonych zmian na Odbiór widoku – wiatraki 30 m	niewielki, turbiny widoczne w rozległym krajobrazie, skala turbin mieści się w skali rozległej jednostki krajobrazowej
Wpływ wprowadzonych zmian na Odbiór widoku – wiatraki 60 m	duży – turbiny stają się elementem dominującym
Obecność w widoku elementów kulminacji wrażeń widokowych	nawarstwianie się planów widokowych o zróżnicowanym charakterze, liczne grzbiety górskie, akcent zakola Poprądu
Obecność w widoku elementów negatywnych i dysharmonijnych	Rozproszona zabudowa

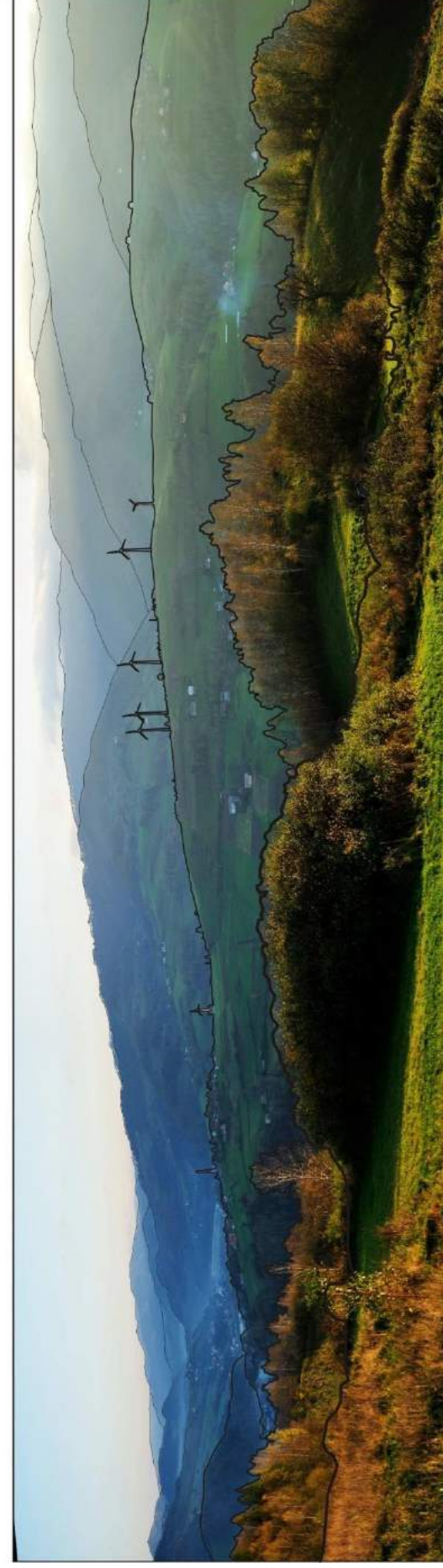
PUNKT OBSERWACJI III



Waloryzacja



Wizualizacja - wieże wys. 30m



Wizualizacja - wieże wys. 60m

Ekspozycja lokalizacji planowanych turbin wiatrowych jest bardzo silna z drogi ponadlokalnej biegnącej od strony Starego Sącza przez Rytró w kierunku Piwnicznej. Droga ta pomiędzy Starym Sączem aż do zjazdu na Przysietnicę jest obudowana, turbiny będą tam więc słabo widoczne w niewielkich prześwitach pomiędzy zabudową i zielenią wysoką. Wieże elektrowni stają się dominujące dopiero za ostatnimi zabudowaniami przysiółka Zabronie (punkt obserwacji I położony w odległości ok. 1,5 km od miejsca lokalizacji elektrowni). Charakter obserwowanego krajobrazu nie ulegnie zmianie – obecnie na zamykającym widok grzbiecie wyraźne są istniejące wieże elektrowni, obserwowane wraz ze znajdującą się na pierwszym planie infrastrukturą związaną z drogą oraz linią kolejową (znaki drogowe, sieci, trakcyjne). W widokach z drogi nastąpi tu wzmocnienie oddziaływania zwielokrotnionych silnych wertykalnych form wież elektrowni, powodujące skupienie zainteresowania obserwatorów. Atrakcyjny element zakręcającej doliny rzeki oraz zalesionych wzniesień rejonu Makowicy obserwowany w bocznej części widoku zostanie zdominowany rytmem wież wiatraków.

Silna jest również ekspozycja planowanych turbin wiatrowych z punktu widokowego na wzgórzu zamkowym w Rytrze (punkt obserwacji II położony w odległości ok. 1,6 km od miejsca lokalizacji elektrowni). Relatywnie łatwo dostępny punkt widokowy w ruinach zamku jest miejscem licznie odwiedzanym przez okolicznych mieszkańców, jak również turystów. Charakter krajobrazu odbieranego z tego miejsca nie ulegnie zmianie – istniejące wieże elektrowni są silnie eksponowane. Nowe turbiny wypełnią przestrzeń pomiędzy już istniejącymi. Nastąpi tu wzmocnienie oddziaływania zwielokrotnionych silnych wertykalne formy wież elektrowni, powodujące skupienie zainteresowania obserwatorów na wiatrakach i odwrócenie uwagi od eksponowanej na stokach rozproszonej zabudowy wykształconej wokół przysiółków.

Planowane turbiny wiatrowe będą również dobrze widoczne z atrakcyjnego punktu widokowego w Woli Kroguleckiej (punkt obserwacji III położony w odległości ok. 2,5 km od miejsca lokalizacji elektrowni). Charakter obserwowanego krajobrazu nie ulegnie tu zmianie – istniejące wieże elektrowni widoczne są na tle nakładających się planów widokowych pasm Beskidu Sądeckiego. Wiatraki obserwowane w rozległym, niezwykle bogatym krajobrazie będą zdominowane pasmami górskimi oraz silnym akcentem doliny Popradu. Nastąpi tu wzmocnienie oddziaływania zwielokrotnionych wież elektrowni.

Dopuszczenie lokalizacji elektrowni wiatrowych nie wpłynie na zmianę charakteru krajobrazu, ale wprowadzone zwielokrotnienie silnych wertykalnych form spowoduje wzmocnienie wrażeń wizualnych. Po wprowadzeniu planowanych wież elektrowni, krajobraz stanie się znacznie bardziej jednoznacznie identyfikowalny.

Zdecydowanie niewskazane jest rozpraszanie silnie oddziałujących na krajobraz elementów, jakimi są wieże elektrowni wiatrowych i lokalizowanie ich na kolejnych wzniesieniach lub grzbietach. Walory krajobrazowe stanowią przeciwwskazanie dla lokalizacji elektrowni wiatrowej na powierzchni C3 i zgodnie zaleceniem wynikającym z opracowania ekofizjograficznego, na powierzchni tej nie została dopuszczona możliwość realizacji tego typu inwestycji. Powierzchnia C3 została w projekcie zmiany planu przeznaczona dla terenów rolnych, tak jak w planie obowiązującym.

Rozważony został wariant zakładający dopuszczenie wież elektrowni wyższych, niż istniejące obecnie. W rozpatrywanym przypadku wież o wysokości 60 m oddziaływania są bardzo silne – zbyt duża skala wiatraków prowadzi do zaburzenia harmonii krajobrazu. Dla

zmniejszenia potencjalnego negatywnego oddziaływania, w projekcie zmiany planu wprowadzone zostało ograniczenie wysokości wież elektrowni do 30 m ponad poziom istniejącego terenu, tak aby nowe elementy krajobrazu były zbliżone skalą do turbin już istniejących. Wprowadzony został również zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych oraz zakaz umieszczania reklam.

Można stwierdzić, że powstające relacje planowanych turbin wiatrowych z istniejącym krajobrazem są akceptowalne.

3.1.4. Oddziaływanie różnorodność biologiczną, florę i faunę

Obszary objęte zmianami planu nie znajdują się w zasięgu lasów ochronnych. Według mapy ewidencyjnej na obszarze zmian planu jedynie w granicach powierzchni A3 (88a.ZŚ) występują lasy (ok. 0,1210 ha), przeznaczenie do zainwestowania tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wymaga uzyskania zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo powierzchni B6 i B7 z terenami leśnymi, zgodnie ze wskazaniami ekofizjograficznymi, na obszarach tych nie dopuszczono elektrowni wiatrowych. Pozostałe powierzchnie przeznaczone pod lokalizację elektrowni wiatrowych oddalone są o co najmniej 35 m od gruntów leśnych. Teren leśny zlokalizowany w pobliżu projektowanych elektrowni wiatrowych nie jest dużym kompleksem - jego powierzchnia wynosi ok 4 ha. Wschodnia część obszaru B8 (3.EW) wg mapy ewidencyjnej graniczy z gruntami leśnymi, jednakże w rzeczywistości obszar ten jest użytkiem zielonym i nie występują tam zadrzewienia.

Większość obszarów objętych zmianami planu użytkowana jest rolniczo (łąki, pastwiska, grunty orne), bądź jest w różnym stopniu zainwestowana, miejscami jest również zadrzewiona lub zalesiona, a niewiele powierzchni stanowią nieużytki.

Na obszarach objętych zmianami planu nie stwierdzono występowania gatunków roślin lub grzybów podlegających ochronie gatunkowej w myśl Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jednakże na obszarach B16 – śródleśna polana (3.RP, zmiana warunków zagospodarowania terenu) oraz B17 – teren z roślinnością łągową, mogą występować cenne gatunki roślin (1.UTr i 4.RZ). W obrębie powierzchni B16 dopuszczono realizację tylko jednego budynku gospodarczego, skutkiem czego następuje ograniczenie możliwości degradacji roślinności. W przypadku powierzchni B17 część terenu pozostaje bez zmiany przeznaczenia, z nakazem zachowania roślinności łąkowej, dzięki czemu nie występuje ingerencja w najcenniejszy przyrodniczo fragment obszaru.

Jednym z istotnych elementów niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko jest ocena wpływu, jaki przeznaczenie terenów pod elektrownie wiatrowe może wywierać na awifaunę. Dla dokonania oceny wykorzystano wyniki z monitoringu ptaków wykonanego w 2010 r. na potrzeby sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni wiatrowej składającej się z jednego wiatraka o mocy max. do 350 kW, wysokości masztu 30 m”, ponieważ tereny planowanej lokalizacji nowych turbin elektrowni wiatrowych położone są w bezpośrednim sąsiedztwie zrealizowanego wiatraka. W projektach zmian planu wprowadzono tereny dla elektrowni wiatrowych w rejonie linii grzbietu Połomu na przestrzeni pomiędzy dwoma już istniejącymi

wiatrakami. Ustalenia planu ograniczają wysokość wież elektrowni wiatrowych w nawiązaniu do wysokości wież istniejących (30m) oraz ilość wież.

Oddziaływanie na awifaunę:

- Niepokojenie ptaków oraz utrata siedlisk:
Wpływ farmy wiatrowej na populacje lęgowe ptaków może się objawiać w następujący sposób:
 - poprzez zmniejszenie obszaru optymalnych siedlisk. Wpływ wyznaczenia nowych terenów do lokalizacji elektrowni wiatrowych można wiązać z utratą siedlisk na skutek posadowienia fundamentów turbin oraz budową placów manewrowych. Jednakże w sumie na całą elektrownię wiatrową składającą się z 1 wieży, przekształcenie siedliska będzie wynosiło ok. 3 ary (wliczając w to fundament turbiny, strefę buforową oraz plac manipulacyjny). Projekty zmian planu dopuszczają lokalizację łącznie 4 wież elektrowni, przekształcenie siedliska w obrębie obszarów objętych zmianami planu będzie wynosiło ok. 12a. Nie prognozuje się, by tak niewielkie powierzchniowo zmiany w siedliskach powodowały zauważalne zmiany w populacji zwierząt, które mogły by być powiązane z obszarem realizacji projektów zmian planu.
 - przez niepokojenie ptaków przez pracujące urządzenia. Na podstawie danych z raportu[...] można stwierdzić, że na obszarze planowanych elektrowni wiatrowych oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie występują miejsca lęgowe ptaków. Niepokojenie ptaków może mieć także wpływ na ptaki nie lęgowe, odpoczywające bądź żerujące na obszarze elektrowni w ciągu całego roku. Dotyczy to również populacji migrującej, jak i zimującej. Na obszarze przeznaczonym dla elektrowni wiatrowych nie stwierdzono dużych koncentracji ptaków. W trakcie całego roku nie wykazano występowania gatunków szczególnie wrażliwych, niepokojących się obecnością turbin wiatrowych. Problem ewentualnego niepokojenia nie lęgowej frakcji ptaków ma tu znacznie marginalne.
- Efekt bariery dla ptaków przelatujących. W przypadku projektowanych zmian planu efekt bariery należy rozpatrywać w kontekście wpływu ciągu turbin. W przypadku omawianych lokalizacji turbiny wiatrowe będą tworzyły wraz z istniejącymi dwoma turbinami ciąg o długości ok 800 m. Według badań przeprowadzonych w 2010 roku, większość ptaków migrowała znacznie powyżej pułapu pracy wirnika turbiny, można więc przewidywać, że dla tej grupy efekt bariery będzie praktycznie bez znaczenia.
- Kolizyjność ptaków w kontakcie z farmą wiatrową. Problem potencjalnych kolizji ptaków z urządzeniami jest jednym z najistotniejszych aspektów wpływu farm wiatrowych na ptaki i należy go traktować jako czynnik stale oddziałujący w czasie funkcjonowania farmy. Z badań przeprowadzonych w 2010 roku wynika, że wśród dziennych migrantów dominuje tu północno – południowy kierunek migracji, co zwiększa prawdopodobieństwo kolizji. Największe niebezpieczeństwo kolizji dotyczy drobnych ptaków śpiewających migrujących nocą. Nie wiadomo dokładnie jak wiele ptaków migruje nocą nad obszarem projektu. Przyjmując, że intensywność migracji

nocnej odpowiada daytimej, można stwierdzić, że nie są to wartości wysokie. Niewiadoma dotyczy również wysokości, na jakiej ptaki lecą w trakcie nocy. Uważa się, że migranty nocne przelatują na wysokości ponad 150 m, czyli znacznie powyżej projektowanej wysokości turbin. W trakcie całego okresu monitoringu przedrealizacyjnego nie obserwowano ptaków szponiastych bezpośrednio nad obszarem planowanej inwestycji. Teren planowanej elektrowni wiatrowej nie stanowi żerowiska dla ptaków szponiastych, okolica lokalizacji jest już w znacznym stopniu zagospodarowana i planowany jest dalszy rozwój zabudowy terenu. Ptaki szponiaste obserwowane były na zachód od planowanego przedsięwzięcia w odległości powyżej 500 m od punktu posadowienia istniejącej turbiny.

Na podstawie wyników z monitoringu ptaków wykonanego w 2010 r. można prognozować, że śmiertelność ptaków wynikająca bezpośrednio z funkcjonowania planowanej farmy wiatrowej nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na ptaki oraz nie niesie ze sobą ryzyka osłabienia populacji rzadkich, chronionych gatunków ptaków.

Nie można wykluczyć całkowitego braku oddziaływania na ptaki analizowanego obszaru, w trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia może dojść do pojedynczych incydentalnych przypadków kolizji powodujących śmierć osobnika. Największe prawdopodobieństwo kolizji występuje wśród grupy drobnych pospolitych ptaków charakterystycznych dla krajobrazu rolniczego. Nie przewiduje się jednak, by oddziaływania mogły być znacząco negatywne.

Oddziaływanie na chiropterofaunę:

Wyniki monitoringów przeprowadzonych na potrzeby sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni wiatrowej składającej się z jednego wiatraka o mocy max. do 350 kW, wysokości masztu 30 m” nie wykazały obecności nietoperzy w obszarze planowanych elektrowni wiatrowych. Najbliższym miejscem, w którym stwierdzono występowanie nietoperzy był zwarty kompleks leśny w odległości ok 800 m na zachód od obszarów projektowanych elektrowni wiatrowych.

Biorąc pod uwagę fakt, iż planowe elektrownie wiatrowe nie leżą w zasięgu miejsc żerowania oraz szlaków migracji nietoperzy oraz to, że gatunki występujące w okolicy należą do gatunków o niskim, bądź bardzo niskim stopniu zagrożenia śmiertelnością w związku z pracą elektrowni wiatrowych, można prognozować, że wyznaczenie nowych terenów pod elektrownie wiatrowe nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na chiropterofaunę. Teoretycznie możliwe jest wystąpienie pojedynczych incydentalnych kolizji nietoperzy z planowaną turbiną, jednak nie przewiduje się aby skala tego zjawiska mogła w jakikolwiek sposób wpłynąć na stabilność i stan zachowania lokalnych populacji nietoperzy.

Wyniki monitoringów ptaków i nietoperzy nie dają podstaw do wykluczenia realizacji elektrowni wiatrowych z wnioskowanych powierzchni.

Ze względu na niewielką wysokość wież (masztów) – 30 m oraz oddalenie od terenów leśnych, ich ubogi skład gatunkowy możemy prognozować, że planowane przeznaczenie terenów pod elektrownie wiatrowe nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary zalesione i zadrzewione.

Prognozuje się, że planowany rozwój terenów zurbanizowanych i sieci infrastrukturalnych nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na różnorodność florystyczną i faunistyczną na obszarze gminy. Nie oznacza to oczywiście, że nie pojawią się pewne uciążliwości dla świata roślin i zwierząt. Uciążliwości wynikające z zainwestowania będą przejawiać się wzrostem zanieczyszczeń atmosfery oraz możliwością skażenia środowiska gruntowo – wodnego przez ścieki komunalne. Czynniki te mogą nieznacznie wpływać na pogorszenie się stanu zieleni wysokiej oraz jakości gleb, a także zanieczyszczeniem wód gruntowych i powierzchniowych, których stan sanitarny jest istotny dla występowania określonych gatunków roślin i zwierząt. Prognozuje się, że oddziaływania te nie będą znaczące.

Analizując projekty zmian planu należy mieć na uwadze to, że także wskutek zmniejszenia areалу gruntów pozostających w rolniczym wykorzystaniu, nieznacznie zmniejszy się potencjalna baza żerowiskowa i siedliska rozrodu zwierząt specyficznych dla użytków zielonych. Oceniono jednak, że tereny przeznaczone do zainwestowania nie pełnią kluczowej roli łągowisk lub żerowisk dla zwierząt, a zmiany wprowadzane są na niewielkich powierzchniach.

Wprowadzane w projekcie zmian planu przekształcenia będą oddziaływały na florę i faunę długotrwale (zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnych), lecz ze względu na ich skalę prognozuje się, iż nie będą one miały znacząco negatywnego charakteru. Ujemne oddziaływania mogą nastąpić w czasie trwania robót ziemnych związanych z powstawaniem nowych budynków, lecz ich skala będzie niewielka i prognozuje się, iż nie będą one znaczące.

Można stwierdzić, że zaproponowane zmiany planów, nie zagrażają znaczącym negatywnym oddziaływaniem na obecną bioróżnorodność. Nieuniknione będzie uszczuplenie zasobów przyrodniczych w obszarach wskazanych do zabudowy. Nastąpi to zarówno w terenach, w których obszary do zainwestowania zostały wyznaczone na wcześniejszych etapach planistycznych jak i w terenach, które stanowią poszerzenia (przyrosty) terenów do zainwestowania względem obowiązujących planów miejscowych, jednak skala zmian będzie niewielka.

3.1.5. Oddziaływanie na zasoby naturalne

Prognozuje się, iż zakres i skala nowych terenów przeznaczonych do zabudowy względem obowiązującego planu nie wpłynie negatywnie na zasoby naturalne.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz.U. 2013, poz. 1232 z późn. zm.) w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.

3.1.6. Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne

W obszarach objętych projektami zmian planu oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie występują obiekty objęte rejestrem ani ewidencją zabytków. W związku z tym nie przewiduje się występowania negatywnego oddziaływania na zabytki i dobra materialne.

3.1.7. Oddziaływanie na ludzi

Projekt planu zakłada lokalizację elektrowni wiatrowych. Oddziaływanie tego typu inwestycji na ludzi wiąże się przede wszystkim z oddziaływaniami na klimat akustyczny, oddziaływaniami poprzez efekt migotania cienia, infradźwięków, drgań, a także promieniowania elektromagnetycznego.

Realizacja ustaleń planu polegająca na lokalizacji elektrowni wiatrowych wpływa na powstanie krótko - i długookresowych oddziaływań na klimat akustyczny. Oddziaływania krótkookresowe związane są z pracą ciężkiego sprzętu budowlanego powodującego emisję hałasu do środowiska. Oddziaływania długookresowe związane są z pracą turbin elektrowni. Obracające się łopaty wirnika elektrowni wiatrowej stanowią źródło hałasu wpływające na klimat akustyczny.

W projektach planów dopuszczono realizację w sumie 4 wież elektrowni wiatrowych o wysokości do 30 m, które nie powinny powodować znaczących negatywnych oddziaływań dla środowiska.

Efekt odbijania światła od poruszających się łopat wirnika jest eliminowany poprzez stosowanie specjalnych matowych farb do malowania śmigieł. Ustalenia projektu planu miejscowego zawierają obowiązek malowania łopat wirników farbami matowymi.

Wieża elektrowni wraz z poruszającymi się łopatami wirnika powodują efekt przesuwającego się cienia, który jest najbardziej wyraźny przy całkowitym braku zachmurzenia. Jego zasięg zmienia się w związku z pozornym ruchem słońca względem elektrowni wiatrowej – jest zmienny od świtu do zmierzchu oraz zmienia się w ciągu roku. Największy jego zasięg występuje, gdy kąt padania promieni słonecznych jest najmniejszy – czyli o świcie i o zmierzchu w zmianach dobowych oraz w okresie zimowym w zmianach rocznych. Migotanie cienia związane jest z prędkością obrotu łopat wirnika elektrowni. Współczesne turbiny obracają się z niewielką prędkością, o ponad połowę mniejszą od tej, przy której następuje efekt stroboskopowy.

Biorąc pod uwagę prędkość stosowanych rotorów oraz niewielką wysokość maszty (30 m) prognozuje się minimalną możliwość wystąpienia negatywnych oddziaływań związanych z efektem migotania cienia.

Infradźwięki to dźwięki, które zawarte są w przedziale częstotliwości 1 - 20 Hz – poniżej progu słyszalności przez człowieka. Hałas infradźwiękowy to hałas, w którego widmie występują składowe o częstotliwościach infradźwięków i niskich słyszalnych o częstotliwości do 50 Hz. Obowiązujące w Polsce akty prawne regulują jedynie dopuszczalne poziomy infradźwięków w środowisku pracy, nie określając dopuszczalnych poziomów dla środowiska naturalnego. R. Ingielewicz i A. Zagubień posługując się kryteriami dotyczącymi stanowisk pracy, stwierdzają że praca elektrowni wiatrowych nie stanowi źródła

infradźwięków o poziomach mogących zagrozić zdrowiu ludzi¹³. Nie można stwierdzić występowania negatywnych ponadnormatywnych oddziaływań elektrowni wiatrowej w zakresie emisji infradźwięków.

Źródłem niejonizującego promieniowania elektromagnetycznego są dopuszczone ustaleniami projektu planu elementy instalacji elektroenergetycznej związanej z lokalizacją elektrowni wiatrowej. Ich realizacja nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów natężenia składowej elektrycznej o wartości 1kV w miejscach lokalizacji budynków mieszkalnych oraz 10 kV w pozostałych miejscach dostępnych dla ludzi.

Realizacja ustaleń projektu planu w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych wpłynie na krótkotrwały wzrost emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego w trakcie realizacji inwestycji, związanych ze wzmożonym ruchem transportowym i pracą ciężkiego sprzętu budowlanego. W zakresie oddziaływań długookresowych, inwestycja realizowana na podstawie ustaleń projektu planu nie będzie źródłem pyłów, gazów, ani jakichkolwiek innych zanieczyszczeń powietrza, nie będzie też źródłem odorów. Można stwierdzić, że na skutek realizacji ustaleń projektu planu nie wystąpią ponadnormatywne oddziaływania na powietrze atmosferyczne.

Nie przewiduje się znaczących negatywnych oddziaływań na ludzi na skutek realizacji ustaleń analizowanego projektu zmiany planu w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych.

Wpływ realizacji projektów zmian planu w zakresie zmiany przeznaczenia terenów dla budownictwa mieszkalnego, usługowego, terenów parkingów i składów, na zdrowie ludzi będzie następujący:

- na etapie budowy, oddziaływania ze względu na odległość terenu budowy od istniejącej zabudowy mieszkaniowej wystąpią lokalnie oddziaływania dla mieszkańców, i okresowe pogorszenie warunków życia (hałas, wzrost zanieczyszczenie powietrza, itp.),
- na etapie eksploatacji oddziaływania będą pośrednie, trwałe,
- na etapie budowy oddziaływania emitowanego hałasu i pojawiających się wibracji będą bezpośrednie, krótkookresowe, odwracalne,
- na etapie eksploatacji oddziaływania emitowanego hałasu i pojawiających się wibracji będą bezpośrednie, zmienne w zależności od natężenia ruchu komunikacyjnego,
- brak oddziaływań promieniowania elektromagnetycznego przy zachowaniu stref bezpieczeństwa od linii elektroenergetycznych;

Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę na obszarach, na których występują zjawiska morfodynamiczne oraz znaczne spadki, przy niewłaściwej realizacji obiektów kubaturowych może stanowić zagrożenie dla ludzi.

Prognozuje się, iż skala spodziewanych emisji zanieczyszczeń (tj.: zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego, ścieki, odpady stałe, hałas) nie będzie stanowić zagrożenia dla zdrowia ludzi. Generalnie należy uznać, iż ustalenia projektu planu (wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) wpłyną pozytywnie na jakość istniejących przestrzeni życia lokalnej społeczności i zaspokojenie jej potrzeb, a przeznaczenie terenu na potrzeby usługowe

¹³ Za: *Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu zmiany stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzenno gminy Łuków*, 2012.

umożliwi powstanie nowych miejsc pracy dla miejscowej ludności, co w dużym stopniu przyczyni się do rozwoju gospodarczego gminy.

3.2. Wpływ przewidywanych oddziaływań na obszary chronione w tym na obszary Natura 2000

Tabela 12 Oddziaływanie ustaleń zmiany planu w kontekście zagrożeń i presji wywieranych na obszary Natura 2000

Obszar	Poziom oddziaływania określony w SFD	Oddziaływanie wewnętrzne/zewnętrzne określone w SFD	Zagrożenie i presje określone w SFD	Oddziaływanie ustaleń zmiany planu (skala)	Ustalenia zmiany planu
Ostoja Popradzka	średni	wewnętrzne	Leśnictwo	Nie dotyczy	-
	niski	wewnętrzne	Uprawa	Nie dotyczy	-
	średni	wewnętrzne	Polowanie	Nie dotyczy	-
	średni	wewnętrzne	Infrastruktura sportowa i rekreacyjna	- (2)	Teren usług związanych z rekreacją (UTr) – 9,98 ha
	średni	wewnętrzne	Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	- (1)	Nowe tereny przeznaczone do zainwestowania
	średni	wewnętrzne	Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkałe	- (1)	Nowe tereny przeznaczone do zainwestowania
	wysoki	wewnętrzne	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze	- (1)	Teren usług związanych z rekreacją (UTr) – 9,98 ha
	niski	wewnętrzne	Kamieniołomy piasku i żwiru	Nie dotyczy	-
	niski	wewnętrzne	Pozyskiwanie / usuwanie roślin łąkowych - ogólnie	- (2)	Nowe tereny przeznaczone do zainwestowania
	niski	wewnętrzne	Pozyskiwanie / usuwanie zwierząt (łąkowych)	- (1)	Nowe tereny przeznaczone do zainwestowania
	niski	wewnętrzne	Zanieczyszczenie powietrza, zanieczyszczenia przenoszone drogą powietrzną	- (1)	Nowe tereny przeznaczone do zainwestowania – zwiększony ruch turystyczny
niski	wewnętrzne	Wędkarstwo	Nie dotyczy	-	

Oznaczenia:

+	ustalenia projektu zmiany planu oddziałują pozytywnie
-	ustalenia projektu zmiany planu oddziałują negatywnie
+/-	ustalenia projektu zmiany planu oddziałują pozytywnie i negatywnie
nie dotyczy	ustalenia projektu zmiany planu nie mają wpływu
4	oddziaływania bardzo znaczące
3	oddziaływania znaczące
2	oddziaływania mało znaczące
1	oddziaływania znikome

Źródło: opracowanie własne z wykorzystaniem danych z SDF

Większość terenów objętych zmianami planu leży poza zasięgiem obszaru Natura 2000. Powierzchnie znajdujące się w zasięgu tej formy ochrony przyrody obejmują niewielkie tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Na obrzeżu Ostoi Popradzkiej położona jest powierzchnia B16, w obrębie której wyznaczone zostały tereny usług związanych z rekreacją i sportem, gdzie podstawowym przeznaczeniem terenu będą obiekty i urządzenia służące ochronie przeciwpowodziowej oraz obiekty takie jak: boiska, place zabaw, siłownie terenowe, miejsca do plażowania, otwarte kąpielisko. Jednakże ze względu na niewielką powierzchnię wprowadzanych zmian w stosunku do powierzchni obszaru Natura 2000 oraz

położenie na obrzeżach Ostoi Popradzkiej nie prognozuje się, by planowane zagospodarowanie terenu mogło znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka.

Prognozuje się, że planowane w analizowanych projektach zmiany nie będą znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza, emisji hałasu, zaburzenia stosunków wodnych, przekształceń funkcjonalnych krajobrazu.

Na podstawie informacji zebranych ze standardowego formularza danych, można stwierdzić, że projekty zmian planu nie będą wywierać istotnego negatywnego oddziaływania na cele, przedmioty ochrony oraz integralność obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka.

Ustalenia projektów planu wprowadzają bardzo niewielkie zmiany na obszarach leżących w zasięgu Popradzkiego Parku Krajobrazowego. Nie naruszają one zakazów z § 3 Rozporządzenia Nr 5/05 Wojewody Małopolskiego z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego.¹⁴ W związku z tym nie przewiduje się wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania projektów planu na Popradzki Park Krajobrazowy.

Większość obszarów objętych zmianami planu swym zasięgiem obejmuje powierzchnie leżące w Południowomałopolskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Zawarta w rozdziale 3.1 analiza oddziaływań na poszczególne elementy środowiska nie wykazała powstania negatywnych oddziaływań w wyniku realizacji projektów planu. Przeznaczenie w projektach zmian planów terenów pod zabudowę mieszkaniową, usługową, tereny parkingów czy elektrowni wiatrowych nie narusza zakazów zawartych w §3 ust. 1 Uchwały dotyczącej Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. W obszarze B16, w którym dopuszczono realizację usług związanych z rekreacją obowiązywać będzie zakaz realizacji obiektów kubaturowych, co zapewni zachowanie zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 25 m od linii brzegów rzek obowiązującego na obszarze Południowomałopolskiego OChK.

Nie przewiduje się wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania projektów planu na Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu.

3.3. Informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko

Nie przewiduje się wystąpienia oddziaływań na skutek realizacji ustaleń projektów zmian planu w zasięgu mogącym przekraczać granice państwa. Najbliższa granica państwa (ze Słowacją) znajduje się w odległości ok. 3 km na południe od omawianego terenu.

¹⁴ Rozporządzenie Nr 5/05 Wojewody Małopolskiego z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego 05.309.2238).

4. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań

Wprowadzane zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie będą pełniły funkcji samodzielnych aktów prawnych. Zmiany te wpisywane są w obowiązującą uchwałę (Uchwała Nr XX/141/04 Rady Gminy Rytyro z dnia 28 października 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rytyro). W projektach zmiany planu nie wprowadza się nowych, ani nie modyfikuje się istniejących zapisów ogólnych mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, z wyjątkiem dla terenów, dla których formułuje się następujące zapisy:

- tereny 19KS, 20KS:
 - Zakaz realizacji obiektów kubaturowych
 - Obowiązek wkomponowania miejsc postojowych w zieleń drzewiasto - krzewiastą z zastosowaniem gatunków roślin rodzimych;
 - Obowiązek oczyszczania wód opadowych z terenów dróg i placów z substancji ropopochodnych oraz części stałych.
- tereny 2EW, 3EW, 4EW:
 - W terenie 2 EW oraz 4 EW dopuszcza się lokalizację 1 wieży elektrowni, w terenie 3EW dopuszcza się lokalizację do 2 wież elektrowni,
 - Parametry zagospodarowania:
 - powierzchnia biologicznie czynna nie mniej niż 60% powierzchni terenu,
 - maksymalna wysokość wieży (masztu) nie może przekroczyć 30,0 m (wymiar - liczony w osi pionowej masztu – od poziomu istniejącego terenu do wierzchołka nieruchomej części wiatraka, z zastrzeżeniem, że fundament od strony odstokowej nie może być wyniesiony więcej niż 1,2m nad poziom terenu),
 - moc urządzeń nie może przekroczyć 100 kW,
 - turbina wiatrowa (gondola) łącznie z wieżą (masztem) w kolorze popielatym matowym - nie kontrastującym z otoczeniem,
 - nie dopuszcza się realizacji budynków
 - nie dopuszcza się umieszczania reklam w obrębie terenu i na konstrukcji elektrowni;
- tereny 3RP:
 - Dopuszcza się realizację jednego budynku gospodarczego przy uwzględnieniu następujących zasad:
 - powierzchnia rzutu budynku gospodarczego nie może przekroczyć 50 m²;
 - wysokość budynku gospodarczego nie może przekroczyć wysokości jednej kondygnacji nadziemnej. Maksymalna wysokość budynku nie może przekroczyć 7 metrów nad poziom terenu od strony przystokowej;
 - obowiązek realizacji dachu jako dwuspadowego lub czteropółciowego o kącie nachylenia połaci pomiędzy 30° - 43° i kolorystyce pokrycia połaci dachowych, takiej jak ciemnobrązowy, grafitowy, czarny;
 - obowiązuje zakaz realizacji dachów o kalenicy przesuniętej w pionie, realizacji połaci dachowych o różnym kącie nachylenia i otwierania dachów na całej długości. Zakaz realizacji dachów kopertowych;

- obowiązuje dostosowanie architektury budynku do lokalnych tradycji budowlanych oraz stosowanie miejscowych materiałów elewacyjnych i charakterystycznego dla regionu detalu (gzymsy, obramienia okienne itp.), tradycyjnej kamieniarki, detalu drewnianego oraz wyrobów kowalskich. Zakaz stosowania na elewacjach sidingu;
- zakaz stosowania agresywnej kolorystyki elewacji i intensywnych kolorów. Obowiązuje stosowanie kolorów pastelowych.
- Obowiązuje zakaz realizacji obiektów mieszkalnych, usługowych i funkcji innych niż wskazana w ust. 2;
- Obowiązuje zakaz zalesień;
- Obowiązuje utrzymanie istniejących dróg dojazdowych;
- Obowiązuje zakaz realizacji nowych ciągów komunikacyjnych;
- tereny 7MP:
 - Nie dopuszcza się budownictwa jednorodzinnego;
 - Z uwagi na położenie terenu w obszarach o wysokich walorach przyrodniczych, obowiązuje zakaz realizacji trwałych ogrodzeń. Dopuszcza się ogrodzenie z bali drewnianych, układanych w poziomie o wys. max 1,0 m. Możliwość realizacji żywopłotów z zastosowaniem gatunków krzewów takich jak: jałowiec, leszczyna, głóg;
- tereny 1.UTr:
 - Zakaz realizacji obiektów kubaturowych, za wyjątkiem obiektów i urządzeń małej architektury służących rekreacji,
 - Z uwagi na położenie w terenach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, należy w ramach prowadzonej inwestycji zastosować rozwiązania konstrukcyjno - techniczne zabezpieczające zagospodarowanie terenu przed oddziaływaniem wód powodziowych.

Zgodnie z art. 75 ust. 3 *ustawy*, kompensacja przyrodnicza jest głównym narzędziem działań, których celem jest naprawianie wyrządzonych szkód w środowisku, i które podejmuje się wtedy gdy ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa. Nie przewiduje się, aby projekt zmiany planu spowodował szkody w środowisku rozumiane zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie jako negatywne, mierzalne zmiany stanu lub funkcji elementów przyrodniczych, ocenione w stosunku do stanu początkowego, która zostały spowodowana bezpośrednio lub pośrednio przez działalność prowadzoną przez podmiot korzystający ze środowiska:

- w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych, mającą znaczący negatywny wpływ na osiągnięcie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony tych gatunków lub siedlisk przyrodniczych,
- w wodach, mającą znaczący negatywny wpływ na stan ekologiczny, chemiczny lub ilościowy,
- wód, w powierzchni ziemi, przez co rozumie się zanieczyszczenie gleby lub ziemi, w tym w szczególności zanieczyszczenie mogące stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi.

Nie przewiduje się wymogu stosowania działań kompensacyjnych.

5. Rozwiązania alternatywne

Alternatywy polegające na poszukiwaniu innych lokalizacji, funkcji lub parametrów dla nowych terenów wyznaczanych do zabudowy były przedmiotem rozważań na etapie sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. W toku prac nad dokumentem studium, w tym analiz struktury przyrodniczej w całościowym ujęciu struktury przestrzennej gminy, wskazana została lokalizacja oraz funkcja dla obszaru będącego przedmiotem sporządzania zmiany planu, określone zostały również parametry dla nowej zabudowy. Na tym etapie nie jest więc rozważane poszukiwanie alternatywnych lokalizacji i funkcji, ani parametrów zabudowy.

Pierwotny wariant zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zakładał wyznaczenie nowych terenów przeznaczonych do zainwestowania o łącznej powierzchni ok. 30,33 ha. Mając na celu zachowanie walorów przyrodniczych oraz krajobrazowych gminy odrzucono również 3 powierzchnie dla których wnioskowano o dopuszczenie realizacji elektrowni wiatrowych, ze względu na negatywne oddziaływanie na krajobraz oraz ze względu na znaczne spadki i niekorzystne ukształtowanie terenu. Tereny gdzie dopuszczono realizację obiektów kubaturowych w większości zlokalizowane były w sąsiedztwie z istniejącą zabudową. Wyznaczając nowe tereny przeznaczone do zainwestowania przeważnie nie przeznaczono całości wnioskowanych powierzchni, a jedynie najbardziej korzystne pod względem przyrodniczym ich fragmenty.

Rozwiązaniami alternatywnymi do projektu zmiany planu mogłoby być wprowadzenie większej ilości terenów elektrowni wiatrowych oraz innego zainwestowania bądź maksymalne wykorzystanie wnioskowanych terenów. Rozwiązanie to byłoby mniej korzystne od przyjętego ze względu na wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe obszaru gminy Rytko.

Kolejnym rozwiązaniem alternatywnym do przyjętych w projektach zmian planu mogło być zmniejszenie ilości terenów przeznaczonych do zainwestowania, które odznaczają niekorzystnymi walorami środowiskowymi por. Tabela 6.

W toku trwania procedury planistycznej, po konsultacjach z organami opiniującymi oraz uzgadniającymi odrzucono część obszarów przeznaczonych do zainwestowania na początkowym etapie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Efektem tego jest wyznaczenie ok. 25,68 ha, czyli o 4,65 ha mniej niż zakładała pierwotna wersja zmiany planu, terenów przeznaczonych do zainwestowania. Zmniejszono również liczbę dopuszczalnych wież elektrowni wiatrowych (z 6 na 4), wycofano tereny składów znajdujące się w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz nie dopuszczono do realizacji obiektów kubaturowych w obszarze B17 – Utr – tereny usług związanych z rekreacją.

Przyjęty wariant ma na celu w jak największym stopniu zachowanie walorów przyrodniczych oraz krajobrazowych gminy, nie przyczyni się on również do pogorszenia stanu środowiska naturalnego gminy, jak również regionu.

6. Wnioski złożone do prognozy

Do prognozy oddziaływania na środowisko sporządzanej dla projektów zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Rytko nie wpłynęły żadne wnioski.

7. Bibliografia

Publikacje i opracowania:

1. *Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska dla gminy Rytko na lata 2010 – 2013 z perspektywą na lata 2014 – 2017*, Rytko, grudzień 2009r.;
2. *Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu na 31 XII 2013r.*, Państwowy Instytut Geologiczny, Państwowy Instytut Badawczy, Warszawa 2014r.;
3. *Environmental Impacts of Wind-Energy Projects*, Committee on Environmental Impacts of Wind-Energy Projects, Board on Environmental Studies and Toxicology, Division on Earth and Life Studies, The National Academies Press, Washington DC, 2001, s. 148;
4. *Geografia regionalna Polski*, J. Kondracki, Warszawa 2011;
5. *Geologia regionalna Polski*, E. Stupnicka, 1989;
6. *Identyfikacja krajobrazów na poziomie regionalnym – doświadczenia wdrażania Europejskiej Konwencji Krajobrazowej w skali województwa*, [W:] *Identyfikacja i ocena krajobrazów - wdrażanie Europejskiej Konwencji Krajobrazowej. Referaty konferencyjne*, A. Rozenau-Rybowicz, GDOŚ, Warszawa 2013;
7. *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030*, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2012r.;
8. *Mapa akustyczna dróg krajowych na terenie województwa małopolskiego*, GDDKiA, Sierpień 2012;
9. *Mapa geoturystyczna okolic Szczawnicy i Piwnicznej*, skala 1: 50 000, opracowanie merytoryczne PIG - Państwowy Instytut Badawczy, B. Bąk i inni, wyd. Compass, Kraków 2011;
10. *Mapa glebowo – rolnicza*;
11. *Mapa Hydrograficzna Polski*, Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Warszawa, 2005.
12. *Numeryczny Model Terenu w granicach gminy Rytko*;
13. *Ocena jakości powietrza w województwie małopolskim za 2013 r.*, Wydział Monitoringu Środowiska, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie, manuskrypt, 30 kwiecień 2014;
14. *Ocena uwarunkowań krajobrazowych dla potrzeb określenia predyspozycji rozwoju przestrzennego Małopolski*, Rozenau-Rybowicz A., Wójcik I., Lorek E., Węsióra M., Kraków 2012;
15. *Opracowanie ekofizjograficzne na potrzeby Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rytko*, 2003 r.;
16. *Opracowanie ekofizjograficzne na potrzeby projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rytko*, 2009 r.;
17. *Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Rytko*, Consus Carbon Engineering Sp. z o.o, Kraków 2015;
18. *Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego*, Uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego, z dnia 22 grudnia 2003 r. w sprawie uchwalenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego;

19. *Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Rytro na lata 2010-2032*, Rytro 2010r.;
20. *Prognoza Oddziaływania na Środowisko Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rytro*, Wrocław 2011r.;
21. *Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu zmiany stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennie gminy Łuków*, 2012.;
22. *Program Ochrony Środowiska Województwa Małopolskiego na lata 2007 – 2014*, Kraków, 2007r.;
23. *Program opieki nad zabytkami gminy Rytro na lata 2014 – 2018*, Uchwała Nr XXXV/316/2014 Rady Gminy Rytro z dnia 11 lipca 2014 r.;
24. *Przyrodnicze podstawy gospodarowania przestrzenią* A. Macias, S. Bródka, Wyd. PWN, Warszawa 2014.;
25. *Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrowni wiatrowej składającej się z jednego wiatraka o mocy max. do 350 kW, wysokości masztu 30 m”*, Eco-Consult, Nowy Sącz, 2011r.;
26. *Raport o Stanie Lasów w Polsce 2013*, Państwowe Gospodarstwo Leśne, Lasy Państwowe, 2013.;
27. *Raport o stanie środowiska w województwie małopolskim w 2013 roku*, Biblioteka Monitoringu Środowiska, Kraków, 2014.;
28. *Regionalizacja przyrodniczo-leśna Polski 2010*, R. Zielony, A. Kliczkowska, Centrum Informacyjne Lasów Państwowych, 2012.;
29. *Rejestr zabytków nieruchomości województwa małopolskiego z uwzględnieniem podziału na powiaty i gminy*, wrzesień 2014.;
30. *Rejestr pomników przyrody powiatu nowosądeckiego*, RDOŚ, Kraków 2015.;
31. *Sporządzenie bazy danych przestrzennych o korytarzach ekologicznych w Małopolsce*, RDOŚ, Kraków.;
32. *Strategia Rozwoju gminy Rytro na lata 2013 – 2020*, FRDL Małopolski Instytut Samorządu Terytorialnego i Administracji, Rytro 2013 r.;
33. *Strategia Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011 – 2020*, Uchwała Nr XII/183/11, Sejmiku Województwa Małopolskiego, z dnia 26 września 2011 roku.;
34. *Studium określające granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla terenów nieobwałowanych w zlewni dolnego Dunajca od ujścia Popradu*, RZGW, Kraków.;
35. *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rytro*, Uchwała Nr XVII/85/99 Rady Gminy Rytro z dnia 17 grudnia 1999 roku.;
36. Uchwała Rady Gminy Rytro Nr X/60/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rytro.;
37. Uchwała Rady Gminy Rytro Nr XXVII/212/2013 z dnia 24 września 2013 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rytro.;

38. Uchwała Rady Gminy Rytko Nr XXV/267/2014 z dnia 26 sierpnia 2014 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rytko;
39. Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, tj.: Dz.U. 2013, poz. 1205;
40. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska, tj.: Dz.U. 2013, poz. 1232 z późn. zm;
41. Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, tj.: Dz. U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm;
42. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r., tj.: Dz.U. 2015, poz. 199 z późn. zm;
43. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, tj. Dz.U. 2013, poz. 627;
44. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tj.: Dz.U. 2013, poz. 1235;
45. Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, tj.: Dz.U. 2014, poz. 613;
46. Wpływ uszczelnienia powierzchni zlewni na odpływ wód powierzchniowych. Bernadetta Bzymek, Elżbieta Jarosińska, Środowisko Czasopismo Techniczne Politechniki Krakowskiej 1-Ś 2012, Zeszyt 4;
47. Wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze – PROJEKT, Andrzej Kepel, Mateusz Ciechanowski, Radosław Jaros, GDOŚ, Warszawa 2011;
48. Wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki – PROJEKT, Przemysław Chylarecki, Krzysztof Kajzer i in., GDOŚ, Warszawa 2011;
49. Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki. Dr Przemysław Chylarecki(OTOP oraz Muzeum i Instytut Zoologii PAN), mgr Anna Paślowska(PSEW), Szczecin, Marzec 2008;
50. Wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko farm wiatrowych. Maciej Stryjecki, Krzysztof Mielniczuk, GDOŚ, Warszawa 2011;

Strony internetowe:

1. Centralny rejestr form ochrony przyrody, <http://crfop.gdos.gov.pl/>;
2. Geoserwis GDOŚ <http://geoserwis.gdos.gov.pl/>;
3. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej <http://kzgw.gov.pl/>;
4. Małopolska Infrastruktura Informacji Przestrzennej <http://miip.geomalopolska.pl/imap/>;
5. Odwadnianie terenów – problematyka i kierunki zmian. Prof. dr hab. inż. Janusz Łomotowski
[https://www.google.pl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0CCcQFjAC&url=http%3A%2F%2Fwww.sejmik.kielce.pl%2Ftemp%2Fzdjecia_kat%2F35763%2Fodwadnianie_terenow__problemy_i_kierunki_zmian.docx&ei=hWTcVLq1IIXWapjzgOgB&usg=AFQjCNEuPOT1NkqC0T1ZI9TRrC5Gr01tMQ](https://www.google.pl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0CCcQFjAC&url=http%3A%2F%2Fwww.sejmik.kielce.pl%2Ftemp%2Fzdjecia_kat%2F35763%2Fodwadnianie_terenow__problemy_i_kierunki_zmian.docx&ei=hWTcVLq1IIXWapjzgOgB&usg=AFQjCNEuPOT1NkqC0T1ZI9TRrC5Gr01tMQ;);
6. Państwowy Instytut Geologiczny <http://www.pgi.gov.pl/>;
7. Państwowa Służba Hydrogeologiczna <http://www.psh.gov.pl/>;

8. *Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach*
<http://mapa.katowice.lasy.gov.pl/>;
9. *Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie*
<http://krakow.rdos.gov.pl/>;
10. *Standardowe formularze danych o obszarach Natura 2000*
<http://natura2000.gdos.gov.pl/>;
11. *System Ochrony Przeciwosuwiskowej*
<http://geoportal.pgi.gov.pl/portal/page/portal/SOPO/Wyszukaj3>;
12. *Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie*
<http://www.krakow.pios.gov.pl/>;